

## Załącznik do Uchwały nr 4 / 2008

Komitetu Monitorującego  
Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013

z dnia 7 lutego 2008 r.

### w sprawie przyjęcia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013

#### I. Kryteria formalne

Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne

Lp.	Kryterium	Sposób oceny
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	0-1
6	kompletność wniosku:	
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	0-1
c	wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	0-1
e	wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	0-1
h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	0-1

i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	<b>0-1</b>
8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	<b>0-1</b>
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	<b>0-1</b>
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekraczają odpowiednich kwot wskazanych w pre - umowie (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>

## **II. Kryteria merytoryczne**

### **II. 1. Kryteria dostępu**

**Nie spełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej**

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Sposób oceny</b>
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	<b>0-1</b>
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	<b>0-1</b>
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	<b>0-1</b>
d	lokalizacja	<b>0-1</b>
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	<b>0-1</b>
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
3	zgodność z politykami unijnymi	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>

f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	<b>0-1</b>

## II.2. Kryteria, których nie spełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku

1	poprawność analizy finansowej	<b>0 - 1</b>
2	poprawność analizy ekonomicznej	<b>0 - 1</b>
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	<b>0 - 1</b>
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	<b>0 - 1</b>
5	spójność wewnętrzna projektu	<b>0 - 1</b>

## II.3. Kryteria rankingowe

### Kryteria wyboru projektów dla Działania I.1 *Infrastruktura uczelni*

1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
		<b>Max. 70</b>		
a	projekt realizuje cel Działania I.1 Infrastruktura uczelni, tj. <i>Przygotowanie uczelni do aktywnego udziału w tworzeniu konkurencyjnej gospodarki</i>	<b>5</b>	<b>0-2</b>	<b>10</b>
b	tworzona infrastruktura będzie przeznaczona dla kształcenia studentów w zakresie nauk technicznych i matematyczno-przyrodniczych	<b>7</b>	<b>0-2</b>	<b>14</b>
c	tworzona będzie infrastruktura dydaktyczna, w szczególności na potrzeby zajęć laboratoryjnych/ ćwiczeń	<b>7</b>	<b>0-2</b>	<b>14</b>
d	parametryczna ocena działalności jednostek naukowych	<b>4</b>	<b>0-2</b>	<b>8</b>
e	wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia	<b>5</b>	<b>0-2</b>	<b>10</b>
f	kompleksowy charakter projektu	<b>4</b>	<b>0-2</b>	<b>8</b>
g	kadra naukowa	<b>3</b>	<b>0-2</b>	<b>6</b>
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	<b>Max. 20</b>		
a	przedstawiono trwałe charakter interwencji i jej oddziaływania	<b>2</b>	<b>0-2</b>	<b>4</b>
b	ocena działalności uczelni w zakresie współpracy z gospodarką/przemysłem	<b>4</b>	<b>0-2</b>	<b>8</b>

c	wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury oraz metod kształcenia do potrzeb niepełnosprawnych studentów i wykładowców	2	0-2	4
d	ocena planowanych działań uczelni związanych z rozwojem lub uruchomieniem kierunków przy wykorzystaniu zrealizowanej w projekcie infrastruktury	1	0-2	2
e	projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	1	0-2	2
3	<b>Efektywność projektu</b>	<b>Max. 30</b>		
a	zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	2	0-2	4
b	efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	5	0-2	10
c	przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	3	0-2	6
d	przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	3	0-2	6
e	przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	2	0-2	4
4	<b>Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej</b>	<b>Max. 14</b>		
a	przedstawiono opis stanu istniejącego	1	0-2	2
b	przedstawiono wyczerpująco opis projektu	1	0-2	2
c	przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	5	0-2	10
5	<b>Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych</b>	<b>Max. 10</b>		
a	realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z innych regionów i/lub do innych regionów, a także umożliwi wzmocnienie / podjęcie współpracy z innymi uczelniami	5	0-2	10
6	<b>Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych</b>	<b>Max. 10</b>		
a	projekt jest elementem planu / strategii rozwoju uczelni	2	0-2	4
b	projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	1	0-2	2
c	projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	2	0-2	4
7	<b>Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska</b>	<b>Max. 10</b>		
a	rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	5	0-2	10
8	<b>Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta</b>	<b>Max. 10</b>		

a	przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	1	0-3	3
b	posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	1	0-1	1
c	doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	1	0-2	2
d	racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	2	0-2	4

**Maksymalna ilość punktów rankingowych: 174.**

**Kryteria wyboru projektów dla Działania I.3 *Wspieranie innowacji***

1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
		Max. 50		
a	w ramach projektu będzie modernizowana / budowana infrastruktura badawczo-rozwojowa	7	0-2	14
b	kompleksowy charakter projektu, zakłada budowę i wyposażenie obiektów i/lub budowę infrastruktury drogowej, wodno-kanalizacyjnej, teletechnicznej (innej) na potrzeby grupy przedsiębiorców z różnych gałęzi przemysłu	5	0-2	10
c	lokalizacja i charakter projektu zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i planami zagospodarowania gospodarczego tj. związany z przemysłem, nowoczesnymi technologiami, etc.	3	0-2	6
d	właściwie zdefiniowane grupy docelowe (odbiorcy / użytkownicy projektu) kwalifikujące się do wsparcia w ramach działania	3	0-2	6
e	tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży dla prowadzenia badań przemysłowych i/lub przedkonkurencyjnych, wypracowania innowacyjnych rozwiązań, adaptacji innowacyjnych rozwiązań w działalności beneficjenta	7	0-2	14
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	Max. 40		
a	przedstawiono trwałe charakter interwencji i jej oddziaływania	4	0-2	8
b	realizacja projektu pobudzi zaangażowanie kapitału prywatnego w działalność B+R	4	0-2	8
c	tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży dla rozwoju współpracy jednostek badawczo-rozwojowych, naukowych z przedsiębiorcami;	10	0-2	20

	tworzona / modernizowana infrastruktura posłuży do prowadzenia działalności produkcyjnej i/lub świadczenie nowoczesnych usług, zgodnie z celem działania I.3. <i>Wspieranie Innowacji</i> ; powstała infrastruktura umożliwi rozwój MŚP			
d	projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	2	0-2	4
3	<b>Efektywność projektu:</b>	<b>Max. 30</b>		
a	zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	2	0-2	4
b	efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	5	0-2	10
c	przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	2	0-2	4
d	przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej	3	0-2	6
e	przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	3	0-2	6
4	<b>Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej</b>	<b>Max. 20</b>		
a	przedstawiono opis stanu istniejącego	1	0-2	2
b	przedstawiono wyczerpująco opis projektu	1	0-2	2
c	przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	4	0-2	8
d	wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	4	0-2	8
5	<b>Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych</b>	<b>Max. 10</b>		
a	realizacja projektu umożliwi rozwój współpracy podmiotów z kilku regionów	2	0-2	4
b	realizacja projektu umożliwi wzmocnienie / podjęcie działalności (np. obecności na rynku) beneficjenta w kilku regionach	2	0-2	4
c	realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z innych regionów i/lub do innych regionów	1	0-2	2
6	<b>Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych</b>	<b>Max. 10</b>		
a	projekt jest elementem planu / strategii rozwoju regionu i/lub sektora	2	0-2	4
b	projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	1	0-2	2
c	projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	2	0-2	4
7	<b>Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska</b>	<b>Max. 10</b>		

a	rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	5	0-2	10
8	Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta	Max. 10		
a	przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości;	1	0-3	3
b	posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	1	0-1	1
c	doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	1	0-2	2
d	racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	2	0-2	4

**Maksymalna ilość punktów rankingowych: 180.**

### **Kryteria wyboru projektów dla Działania III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego**

1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiąganie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
		Max. 51		
a	realizacja celu Działania III.1 Systemy miejskiego transportu zbiorowego tj. <i>zwiększenie mobilności mieszkańców oraz funkcjonalności i efektywności ekonomicznej funkcjonowania transportu miejskiego</i>	5	0-3	15
b	kompleksowe rozwiązania z zakresu miejskiego transportu publicznego	4	0-3	12
c	odpowiedź projektu na realne potrzeby obszaru metropolitalnego	3	0-3	9
d	dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych	3	0-3	9
e	wprowadzenie łańcuchów ekomobilności	2	0-3	6
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	Max. 30		
a	ułatwienia dla pasażerów	4	0-2	8
b	przedstawiono trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	3	0-2	6
c	przedstawiono relacje miasto-wieś	5	0-2	10
d	wpływ projektu na poprawę bezpieczeństwa pasażerów	3	0-2	6
3	Efektywność projektu	Max. 30		
a	zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	2	0-2	4
b	efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości	5	0-2	10

	(relacja nakład/rezultat)			
c	przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	2	0-2	4
d	przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	3	0-2	6
e	przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	3	0-2	6
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	<b>Max. 20</b>		
a	przedstawiono opis stanu istniejącego	1	0-2	2
b	przedstawiono wyczerpująco opis projektu	1	0-2	2
c	przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	4	0-2	8
d	wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	<b>Nie dotyczy</b>		
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	<b>Max. 10</b>		
a	projekt jest elementem strategii rozwoju miasta/regionu;	2	0-2	4
b	projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	1	0-2	2
c	projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska	<b>Max. 16</b>		
a	lokalizacja przedsięwzięcia	5	0-2	10
b	rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	3	0-2	6
8	Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta	<b>Max. 10</b>		
a	przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczość	1	0-3	3
b	posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	1	0-1	1
c	doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	1	0-2	2
d	racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	2	0-2	4

**Maksymalna ilość punktów rankingowych: 167**

**Kryteria wyboru projektów dla Działania III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej**

1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Waga	Skala punktów	Max liczba pkt
		<b>Max. 40</b>		
a	projekt realizuje cel Działania III.2 Infrastruktura turystyki kongresowej i targowej, tj. <i>stworzenie warunków dla dynamicznego rozwoju turystyki kongresowej i targowej</i>	<b>4</b>	<b>0-5</b>	<b>20</b>
b	projekt odpowiada na rzeczywiste potrzeby rynku	<b>4</b>	<b>0-5</b>	<b>20</b>
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	<b>Max. 50</b>		
a	przedstawiono trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	<b>3</b>	<b>0-2</b>	<b>6</b>
b	wpływ projektu na otoczenie – wpływ projektu na wzrost przedsiębiorczości	<b>7</b>	<b>0-2</b>	<b>14</b>
c	wpływ projektu na otoczenie – wpływ projektu na rozwój transferu wiedzy i technologii	<b>5</b>	<b>0-2</b>	<b>10</b>
d	wpływ projektu na poprawę wizerunku miasta/regionu	<b>3</b>	<b>0-2</b>	<b>6</b>
e	wpływ projektu na zwiększenie dostępności do potrzeb niepełnosprawnych	<b>2</b>	<b>0-2</b>	<b>4</b>
f	projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu (dublowanie inwestycji finansowanych ze środków publicznych)	<b>5</b>	<b>0-2</b>	<b>10</b>
3	Efektywność projektu:	<b>Max. 30</b>		
a	zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	<b>2</b>	<b>0-2</b>	<b>4</b>
b	efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	<b>5</b>	<b>0-2</b>	<b>10</b>
c	przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	<b>2</b>	<b>0-2</b>	<b>4</b>
d	przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	<b>3</b>	<b>0-2</b>	<b>6</b>
e	przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu (np. samofinansowanie)	<b>3</b>	<b>0-2</b>	<b>6</b>
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	<b>Max. 20</b>		
a	przedstawiono opis stanu istniejącego	<b>1</b>	<b>0-2</b>	<b>2</b>
b	przedstawiono wyczerpująco opis projektu	<b>1</b>	<b>0-2</b>	<b>2</b>

c	przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	4	0-2	8
d	wykazano potrzebę interwencji z udziałem środków publicznych, ze wskazaniem niedoskonałości mechanizmów rynkowych w obszarze planowanej interwencji	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	Max. 12		
a	realizacja projektu umożliwi transfer wiedzy z/do innych regionów	2	0-2	4
b	realizacja projektu umożliwi wzmocnienie / podjęcie współpracy przedsiębiorstw z różnych regionów/ z różnych krajów	2	0-2	4
c	tworzona infrastruktura umożliwi rozwój oferty turystycznej dla turystów z innych regionów/krajów	2	0-2	4
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	Max. 10		
a	projekt jest elementem strategii rozwoju miasta/regionu	2	0-2	4
b	projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	1	0-2	2
c	projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	2	0-2	4
7	Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska	Max. 10		
a	rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	5	0-2	10
8	Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta	Max. 10		
a	przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	1	0-3	3
b	posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	1	0-1	1
c	doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	1	0-2	2
d	racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	2	0-2	4

**Maksymalna ilość punktów rankingowych: 182.**

#### **Kryteria wyboru projektów dla Działania IV.1 Infrastruktura drogowa**

1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
		Max. 48		
a	zgodność projektu z celem działania IV.1 Infrastruktura drogowa tj. <i>poprawa powiązań z krajowym i</i>	5	0-3	15

	<i>międzynarodowym układem transportowym</i>			
b	budowa i modernizacja sieci drogowej wiodącej do obszarów szczególnie istotnych dla rozwoju gospodarczego regionu	4	0-3	12
c	udrożnienie ważnych ciągów drogowych regionu, w tym zwłaszcza z punktu widzenia tranzytu	4	0-3	12
d	bezpieczeństwo drogowe	3	0-3	9
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	<b>Max. 30</b>		
a	trwały charakter interwencji i jej oddziaływania	3	0-3	9
b	wpływ projektu na otoczenie gospodarcze	5	0-3	15
c	projekt nie przewiduje realizacji inwestycji o charakterze konkurencyjnym do już istniejącej w otoczeniu lub planowanej do realizacji z innych źródeł	2	0-3	6
3	Efektywność projektu:	<b>Max. 30</b>		
a	zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji	4	0-2	8
b	efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat)	5	0-2	10
c	przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu	2	0-2	4
d	przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami	2	0-2	4
e	przedstawiono mechanizmy finansowania kosztów utrzymania wytworzonej infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu	2	0-2	4
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej	<b>Max. 14</b>		
a	przedstawiono opis stanu istniejącego	1	0-2	2
b	przedstawiono wyczerpująco opis projektu	1	0-2	2
c	przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie	5	0-2	10
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych	<b>Max. 10</b>		
a	budowa i modernizacja transregionalnej sieci drogowej	5	0-2	10
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych	<b>Max. 20</b>		

a	projekt jest elementem planu / strategii rozwoju	2	0-2	4
b	projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia / programu	4	0-2	8
c	projekt tworzy funkcjonalną całość w ramach systemu gospodarczego regionu z innymi inwestycjami zrealizowanymi w ciągu ostatnich 3 lat	4	0-2	8
<b>7</b>	<b>Spełnianie wymogów w zakresie ochrony środowiska</b>	<b>Max. 16</b>		
a	lokalizacja przedsięwzięcia	5	0-2	10
b	rozwiązania w zakresie ochrony środowiska	3	0-2	6
<b>8</b>	<b>Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta</b>	<b>Max. 10</b>		
a	przedstawiono system zarządzania projektem, monitoringu i sprawozdawczości	1	0-3	3
b	posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym – jeśli dotyczy	1	0-1	1
c	doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami	1	0-2	2
d	racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	2	0-2	4

**Maksymalna ilość punktów rankingowych: 178.**