

Kryteria wyboru projektów dla działania I.4

Promocja i Współpraca, komponent promocja, typ działania: stworzenie sieci współpracy COI

Kryteria formalne			
Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Do etapu oceny merytorycznej przechodzą wyłącznie wnioski, które spełniają wszystkie kryteria formalne			
1	wniosek złożono do właściwej instytucji	Wniosek składany do Instytucji Pośredniczącej PO RPW – PARP	0-1
2	wniosek złożono w terminie określonym w pre-umowie albo w ogłoszeniu o konkursie	Termin składania wniosków w przypadku projektów z listy projektów indywidualnych zostanie określony w pre-umowie. W przypadku późniejszych naborów w trybie konkursowym, terminy składania wniosków zostaną określone w ogłoszeniu o konkursie.	0-1
3	wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu, zgodnie z obowiązującą instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie	Na formularzu opublikowanym na stronach internetowych Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej PO RPW (należy posługiwać się najbardziej aktualną wersją formularza). Sprawdzeniu zostanie poddane to, czy wniosek został sporządzony na obowiązującym formularzu oraz czy formularz nie został zmodyfikowany (np. czy nie usunięto stron lub tabel).	0-1
4	wniosek wraz z załącznikami sporządzono w języku polskim	Wniosek i wszystkie załączone do niego dokumenty powinny być sporządzone w języku polskim, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim (Dz.U. Nr 90, poz. 999 z późn. zm.). Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego	0-1
5	okres realizacji projektu nie wykracza poza 31 grudnia 2015 r.	Horyzont czasowy kwalifikowalności wydatków zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO RPW 2007-2013. Zgodnie z ww. Wytycznymi do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania planowane do zrealizowania w ramach projektu muszą być w taki sposób zaplanowane, aby terminy ich przeprowadzenia oraz wydatkowania środków w związku z tymi działaniami nie wykraczały poza 31 grudnia 2015 r.	0-1

6	kompletność wniosku:		
a	wniosek złożono w dwóch egzemplarzach: 1 egzemplarz w formie papierowej oraz 1 egzemplarz na nośniku elektronicznym	Format elektroniczny powinien zostać przygotowany w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
b	wszystkie strony wniosku są ponumerowane, a ostatnia strona wersji papierowej wniosku jest podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia wniosku	Numer należy umieścić na każdej stronie każdego egzemplarza wniosku zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku; należy zwrócić uwagę, aby oświadczenie w części L zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Podpisy muszą spełniać wymagania zawarte w Instrukcji	0-1
c	Wszystkie pola we wniosku zostały wypełnione	Należy zamieścić informację w każdym polu wniosku. Tam gdzie nie ma potrzeby lub uzasadnienia zamieszczania informacji należy wpisać <nie dotyczy>	0-1
d	wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne	Dane sumaryczne i cząstkowe w tabelach H, I, J, K wniosku o dofinansowanie są poprawne po względem arytmetycznym z uwzględnieniem różnic wynikających z dokonywania zaokrągleń. Zaokrągleń kwot w złotych oraz wartości procentowych należy dokonywać do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z regułami matematycznymi (0,005 i więcej zaokrągla się do wartości wyższej, w pozostałych przypadkach niższej).	0-1
e	wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame	Oprócz wersji papierowej (1 oryginał) należy dołączyć elektroniczną wersję wniosku wraz z wymaganymi załącznikami, utrwaloną na nośniku danych (CD/DVD). Format elektroniczny w formacie wskazanym w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie	0-1
f	oświadczenie zawarte we wniosku zostało podpisane przez osobę (lub osoby) uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym, statutem lub innym właściwym dokumentem załączonym do wniosku	Przez wszystkie osoby upoważnione ze strony wnioskodawcy, np. w przypadku wymogu kontrasygnaty.	0-1
g	wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy	Wniosek musi być opatrzony czytelną pieczęcią wnioskodawcy.	0-1

h	wszystkie wymagane załączniki zostały załączone do wniosku	Wymagane załączniki, zgodnie z listą zawartą we wniosku o dofinansowanie jako obowiązkowe do przedstawienia. Załączniki do wniosku powinny być dołączone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Załączniki powinny być parafowane przez osoby upoważnione do złożenia wniosku.	0-1
i	wszystkie wymagane, w stosunku do partnera/partnerów, załączniki zostały załączone do wniosku (jeśli dotyczy)	W przypadku gdy w projekcie przewidziano udział partnera/partnerów, należy dołączyć do wniosku dokumenty właściwe dla udziału partnera/partnerów, np. kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) określająca rolę w realizacji Projektu, zobowiązania stron, zakres odpowiedzialności itp.; bilans za ostatnie 3 lata potwierdzony przez głównego księgowego lub biegłego rewidenta dla każdego partnera/partnerów w Projekcie.	0-1
7	załączniki do wniosku są aktualne i zgodne z polskimi oraz unijnymi przepisami	Wszystkie wymagane załączniki do wniosku, np. decyzje administracyjne, pozwolenia niezbędne do rozpoczęcia prac w ramach projektu, powinny być aktualne. Szczegółowe wymagania w zakresie aktualności załączników zostały określone w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Ponadto, sprawdzeniu podlega czy odpowiednie decyzje i pozwolenia zostały wydane przez organ właściwy do ich wydania, czy zostały wydane dla beneficjenta danego projektu (lub jego partnera), czy przedmiot dokumentu jest zgodny z przedmiotem projektu.	0-1
8	wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych)	Art. 211. 1. W przypadku gdy środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, 3a i 4, a także środki przeznaczone na finansowanie programów i projektów realizowanych z tych środków lub dotacji, o których mowa w art. 202, są : 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208, 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazujące te środki, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 4. Przepisy art. 145 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio. 2. Wykorzystanie środków, o których mowa w ust. 1, w sposób określony w	0-1

		<p>ust. 1 pkt 1 powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu, określonego</p> <p>w umowie o której mowa w art. 209 ust. 1, wyklucza prawo otrzymania środków, o których mowa w ust. 1, na realizację projektu w ramach programów finansowanych z udziałem tych środków. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja, o której mowa w ust. 4, stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem 3 lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki.</p> <p>5. W zakresie nieuregulowanym w ust. 1 i 4 stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej, z wyjątkiem art. 57 tej ustawy.</p> <p>6. Uprawnienia organu podatkowego określonego w dziale III Ordynacji podatkowej przysługują:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) instytucji zarządzającej - jako organowi pierwszej instancji; 2) ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego - jako organowi odwoławczemu. <p>7. Do egzekucji należności, o których mowa w ust. 1, mają zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.</p>	
9	źródła finansowania działań objętych wnioskiem o dofinansowanie pokrywają w całości wydatki zaplanowane w ramach projektu	Źródła finansowania powinny być zaplanowane tak, aby pokrywały całość wydatków w ramach projektu. Przedstawiane są m. in. w punkcie K wniosku np. budżet jst, prywatne, pożyczki, kredyty, inne.	0-1
10	wskazana we wniosku wysokość dofinansowania z EFRR, nie przekraczają odpowiednich kwot wskazanych w pre - umowie (jeśli dotyczy)	<p>Wartość dofinansowania Projektu ze środków EFRR, wskazana we wniosku o dofinansowanie, nie może przekroczyć maksymalnej kwoty dofinansowania wskazanej dla projektu przez Instytucję Zarządzającą PO RPW na opublikowanej liście projektów indywidualnych.</p> <p>Kryterium nie ma zastosowania przy naborze projektów w trybie</p>	0-1

		konkursowym – wysokość dofinansowania będzie wynikała z max pułapu wskazanego dla Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz analizy finansowej i ekonomicznej dla projektu	
--	--	--	--

Kryteria merytoryczne

Lp.	Kryterium	Wyjaśnienie	Sposób oceny
Kryteria dostępu			
Nie spełnienie jednego z kryteriów powoduje odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej			
1	zgodność ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu,	Projekty muszą zachowywać zgodność ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi poszczególnych Działań PO RPW, które określono w Szczegółowym opisie osi priorytetowych PO RPW. Obowiązujący dokument będzie publikowany na stronach internetowych IZ PO RPW i IP PO RPW.	
a	typ beneficjenta lub grupa docelowa	Zgodnie z pkt. 18 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
b	zachowane zostały proporcje dofinansowania	Zgodnie z pkt. 24 i 25 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
c	spełnienie warunku minimalnej wartości projektu	Zgodnie z pkt. 29 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych	0-1
d	lokalizacja	Nie dotyczy Działań: I.2 – Wsparcie powstawania i dokapitalizowania funduszy kapitału zalążkowego I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0-1
e	spełnienie innych wymogów określonych w opisie osi priorytetowej	Cele projektów muszą być zgodne z celami i uzasadnieniem działań określonymi w pkt 12 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych oraz typ projektu musi wpisywać się w typy projektów właściwych dla danego działania określonych w pkt 14 tabeli opisującej poszczególne Działania w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.	0-1
2	trwałość projektu (jeśli dotyczy)	Finansowa: Ocena czy zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji a następnie eksploatacji (ocena wstępna, nie wymaga	0-1

		<p>weryfikacji analizy finansowej). Sprawdzeniu podlegać będzie fakt wskazania przez wnioskodawcę źródeł pokrycia deficytu w sytuacji wystąpienia w którymkolwiek roku okresu referencyjnego przyjętego do analizy ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego u nie wskazanie źródła pokrycia deficytu powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie.</p> <p>Funkcjonowania: Ocena czy beneficjent wykorzystuje produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz projekt w pełni spełnia cel/e założony/e w projekcie. Sprawdzeniu podlegała będzie możliwość zapewnienia przez beneficjenta trwałości operacji, czyli nie poddania projektu znacznym modyfikacjom (zgodnie z definicją zawartą w artykule 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/ 2006 w terminie pięciu lat od jego zakończenia.</p>	
3	zgodność z politykami unijnymi	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi politykami	
a	zgodność projektu z polityką w zakresie równych szans (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie wpłynie negatywnie w jakikolwiek sposób na równość szans. W szczególności sprawdzeniu podlegać będzie fakt, czy w projekcie nie są stawiane bariery głównie ze względu na płeć przede wszystkim w zakresie zatrudniania i polityki kadrowej prowadzonej w stosunku do osób, które będą zatrudniane w jego ramach. Przedsięwzięcie nie może w żaden sposób przyczyniać się do bezpośredniej lub pośredniej dyskryminacji (ze względu na wysokość wynagrodzeń, równe traktowanie, dostęp do zatrudnienia, szkoleń, awansu i warunków pracy).	0-1
b	zgodność projektu z polityką zatrudnienia (jeśli dotyczy)	Należy wykazać, w jaki sposób projekt wpisuje się w ramy polityki zatrudnienia Unii Europejskiej, tj. jak wpływ na takie obszary jak: wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności, rozwój kształcenia ustawicznego i poprawa jakości edukacji, poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw oraz elastyczności rynku pracy, aktywizacja bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.	0-1
c	zgodność projektu z polityką konkurencji (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt nie podlega zasadom udzielania pomocy publicznej, a w przypadku gdy podlega, to czy spełnia zasady w ramach których udzielana jest pomoc w ramach Działania PO RPW. Ponadto sprawdzeniu poddane będzie czy projekt nie narusza zasad polityki konkurencji w którymś z jej obszarów tj. eliminacja porozumień ograniczających konkurencję i praktyk polegających	0-1

		na nadużywaniu pozycji dominującej, kontrola łączy między firmami, liberalizacja monopolistycznych sektorów gospodarczych, kontrola pomocy udzielanej przez państwo.	
d	zgodność projektu z polityką ochrony środowiska (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z ustawodawstwem krajowym i jednocześnie z zapisami odpowiednich dyrektyw w zakresie ochrony środowiska.. Należy odnieść się do kwestii wpływu projektu na: ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; czystość powietrza; poprawę czystości wód, ograniczenie hałasu; eliminację zanieczyszczeń u źródła, recykling i wykorzystanie odpadów, ograniczenie zanieczyszczeń spowodowanych spalaniem odpadów.	0-1
e	zgodność projektu z zasadą efektywności energetycznej (jeśli dotyczy)	Ocena czy na etapie realizacji projektu, jak i w fazie eksploatacji produktów wytworzonych w ramach projektu, zostanie zapewniona realizacja zasady efektywnego wykorzystania energii, zwiększenia wydajności energetycznej i ograniczenia zużycia energii.	0-1
f	zgodność projektu z zasadą rozwoju społeczeństwa informacyjnego (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt przewiduje zastosowanie nowoczesnych rozwiązań w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wpływ projektu na poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, np. poprzez kształcenie społeczeństwa, tak by wszyscy mogli w pełni wykorzystywać możliwości, jakie dają środki masowej komunikacji i informacji, rozbudowa zasobów informacyjnych, nowoczesne technologie teleinformatyczne, rozwój usług elektronicznych, środki przetwarzania informacji i komunikowania, rozwoju technologicznego.	0-1
4	zgodność projektu z przepisami prawa zamówień publicznych (jeśli dotyczy)	Ocena czy projekt jest zgodny z tymi przepisami np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp. Ocena czy projekt jest zgodny z z przepisami wspólnotowymi i krajowymi regulującymi kwestie zamówień publicznych. np. Ustawą o zamówieniach publicznych, odpowiednimi rozporządzeniami wykonawczymi itp.	0-1
Kryteria, których nie spełnienie powoduje konieczność uzupełnienia wniosku			
1	poprawność analizy finansowej	Nie dotyczy Działań: I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	0 - 1
2	poprawność analizy ekonomicznej	Nie dotyczy Działań:	0 - 1

		I.4 – Promocja i współpraca V.1 – Promowanie zrównoważonego rozwoju turystyki	
3	poprawność ustalenia poziomu dofinansowania	Poziom dofinansowania projektu powinien zostać ustalony zgodnie z metodologią KE przyjętą w dokumencie: „Metodologia przeprowadzania analizy kosztów i korzyści. Nowy okres programowania 2007-2013” oraz wynikającą z „Wytucznych MRR z dnia 19.09.2007 r. w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód	0 - 1
4	zgodność zaplanowanych wydatków z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO RPW 2007-2013	Weryfikacja czy wydatki zaplanowane w projekcie są kwalifikowalne w ramach odpowiedniego działania w ramach Programu. Weryfikacja wg kategorii wydatków zawartych w tabeli I wniosku o dofinansowanie.	0 - 1
5	spójność wewnętrzna projektu	Działania podejmowane w ramach projektu są spójne z diagnozą potrzeb, celów projektu, wskaźników realizacji oraz realizowalnością zamierzeń.	0 - 1

Kryteria rankingowe (uszeregowane wg ich wagi)

W przypadku poniższych kryteriów, projekt może zostać zaakceptowany, jeżeli suma przyznanych punktów jest równa lub przekracza 60% wartości możliwych do osiągnięcia punktów.

Numer kryterium	Nazwa kryterium	Składowe kryterium	Waga	Skala punktów	Max liczba punktów
1	Stopień wpływu realizacji projektu na cele Programu oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników Programu oraz wskaźników danej osi.	<p>Kryterium o najwyższej wadze spośród kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w ramach Projektu jest zobligowany do realizacji w szczególności wskaźników, które zawarto w Programie i w Szczegółowym opisie osi priorytetowych.</p>	MAX. 48		
1a	Projekt realizuje cel Działania I.4. Promocja i Współpraca, tj. przyczynienie się do wzrostu zainteresowania ofertą gospodarczą Polski Wschodniej.	<p>Ocenie podlegać będzie skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów. Oceniane będą działania jakie zostaną podjęte w celu pozyskania inwestorów, jakie korzyści i w jaki sposób będą przedstawiane potencjalnym inwestorom.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano w sposób wiarygodny oraz poparto dotychczasowymi doświadczeniami, wynikami odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca trafnie zidentyfikował zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej (korzyści znajdują odzwierciedlenie w potencjale makroregionu i jednocześnie odpowiadają na potrzeby inwestorów), jak również zaproponował odpowiednio dopasowany zestaw działań promocyjnych;</p> <p>1 pkt – jeżeli skuteczność proponowanych działań prowadzących do pozyskania inwestorów przedstawiono i uargumentowano, jednak zrobiono to w sposób mało wiarygodny, bez (bądź w niewystarczającym zakresie) odwoływania się do dotychczasowych doświadczeń, wyników odpowiednich badań, analiz i ekspertyz. Wnioskodawca wskazał zakres korzyści, jakie mogą być oferowane potencjalnym inwestorom w Polsce Wschodniej oraz wyszczególnił</p>	10	0-2	20

		<p>działania promocyjne ukierunkowane na ich pozyskanie, jednak zidentyfikowane korzyści oraz dobór działań budzą wątpliwości.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
1b	Projekt przyczyni się do stworzenia sieci funkcjonujących w Polsce Wschodniej centrów obsługi inwestora/ przedsiębiorcy.	<p>Ocenie podlegać będzie rodzaj działań podejmowanych dla powiązania istniejących już centrów obsługi inwestora w sieć oraz ilość zaangażowanych w projekcie podmiotów oraz zakres współpracy.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił kompleksową wizję funkcjonowania, wzajemnie powiązanych/ funkcjonujących w ramach sieci, centrów obsługi inwestora oraz trafnie zidentyfikował i szczegółowo opisał działania niezbędne, aby tę wizję zrealizować (wizja i dobór działań znajdują odzwierciedlenie w wynikach badań, analiz i ekspertyz lub doświadczeń z innych programów);</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wyszczególnił działania niezbędne do powiązania centrów obsługi inwestora w sieć, jednak dobór i/lub sposób opisu działań budzi wątpliwości, co do ich jakości i adekwatności.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	7	0-2	14
1c	Projekt przyczyni się do usprawnienia funkcjonowania ośrodków obsługi inwestora oraz wpłynie na standaryzację ich oferty.	<p>Ocenie podlegają proponowane działania podejmowane w celu usprawnienia funkcjonowania ośrodków obsługi inwestora. Ponadto oceniane będą działania na rzecz standaryzacji oferty i usług świadczonych na rzecz inwestorów/przedsiębiorców</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił wizję modelowo działających centrów obsługi inwestora (w tym w zakresie minimalnej standardowej oferty i minimalnego standardowego poziomu/zakresu usług świadczonych na rzecz inwestorów/ przedsiębiorców) oraz trafnie zidentyfikował i szczegółowo opisał działania niezbędne, aby tę wizję zrealizować (wizja i dobór działań znajdują odzwierciedlenie</p>	7	0-2	14

		<p>w wynikach badań, analiz i ekspertyz);</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca wyszczególnił działania niezbędne do usprawnienia funkcjonowania centrów obsługi inwestora (w tym w zakresie minimalnej standardowej oferty i minimalnego standardowego poziomu/zakresu usług świadczonych na rzecz inwestorów/ przedsiębiorców), jednak dobór i/lub sposób opisanie działań nie jest poparty analizami lub budzi wątpliwości, co do ich jakości i adekwatności.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
2	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej.		MAX. 14		
2a	<p>Wpływ projektu na rozwój współpracy z podmiotami nie uczestniczącymi w projekcie w zakresie tworzenia ofert inwestycyjnych.</p>	<p>Należy określić w jaki sposób realizowane zadania przyczynią się do rozwoju współpracy pomiędzy COIami a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych; ocenie podlegać będzie również jak ww. zadania przyczynią się do zwiększenia ilości i jakości ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Wnioskodawca precyzyjnie opisał wizję/ docelowy system współpracy pomiędzy COIami, a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych ze szczególnym uwzględnieniem tych elementów systemu, dzięki którym wzrośnie liczba i jakość ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty, województwa). Wnioskodawca powinien przy tym wykazać w jaki sposób realizacja projektu (jego poszczególne działania i zadania) przyczyni się do zbudowania tego systemu, a w szczególności w jaki sposób przyczyni się do zwiększenia liczby i jakości ofert inwestycyjnych przygotowywanych przez jednostki samorządu terytorialnego;</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca w sposób ogólny opisał w jaki sposób realizacja projektu (jego poszczególne działania i zadania) przyczyni</p>	7	0-2	14

		<p>się do rozwoju współpracy pomiędzy COIami, a jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami w zakresie przygotowywania ofert inwestycyjnych, a także do zwiększenia liczby i jakości ofert inwestycyjnych przygotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
3	Efektywność projektu		MAX. 26		
3a	Zasadność zastosowanych w projekcie rozwiązań, instrumentów i przewidywanych wydatków służących jego realizacji.	<p>Ocenie będzie podlegać zasadność zastosowania określonych przez wnioskodawcę rozwiązań, instrumentów wykorzystanych do realizacji projektu z punktu widzenia ich wpływu na osiągnięcie rezultatów projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Wnioskodawca dokładnie i precyzyjnie odniósł się w projekcie do adekwatności zastosowanych rozwiązań w stosunku do możliwości osiągnięcia zakładanych rezultatów. W sposób jasny wskazano związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy podejmowanymi działaniami w projekcie a zaplanowanymi rezultatami;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono, w jaki sposób zaplanowane działania projektowe są adekwatne do zamierzonych rezultatów projektu, ale przedstawione w projekcie zapisy są zbyt ogólne lub budzą zastrzeżenia/wątpliwości.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
3b	Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat).	<p>Ocenie podlega zasadność zaplanowanej wysokości nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu i ich adekwatność dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, przy zachowaniu wysokiej jakości otrzymanych produktów projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli założone w ramach projektu nakłady finansowe</p>	5	0-2	10

		<p>przekładają się na wysoką jakość produktów, umożliwiając w pełni osiągnięcie zakładanych rezultatów oraz informacje te zostały poparte wiarygodną analizą;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawiono w jaki sposób założona wysokość nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektu zapewni osiągnięcie planowanych rezultatów przy założonej wysokiej jakości otrzymanych produktów.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
3c	<p>Przedstawiono szczegółowe, mierzalne, osiągalne, realne i określone w czasie cele projektu.</p>	<p>Ocenie podlegają sformułowane przez wnioskodawcę cele projektu, które powinny być przedstawione w sposób: szczegółowy, mierzalny, osiągalny, realny i określony w czasie.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli cele projektu zostały jednocześnie prawidłowo określone i opisane (spełniają regułę SMART) i nie budzą zastrzeżeń co do realności ich osiągnięcia oraz w pełni odpowiadają na zidentyfikowane w projekcie problemy i potrzeby grupy docelowej;</p> <p>1 pkt – jeżeli cele projektu zostały sformułowane mało precyzyjnie jednak z opisu działań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz z treści innych elementów wniosku o dofinansowanie można jednoznacznie zidentyfikować to powiązanie, ponadto cele te można uznać za realne i osiągalne.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	3	0-2	6
3d	<p>Przedstawiono przejrzyste ilościowe wskaźniki rezultatu wraz z podaniem ich wartości docelowej, potwierdzone analizami/badaniami.</p>	<p>Ocenie zostaną poddane wskaźniki rezultatu, które stanowią podstawę do weryfikacji prawidłowej realizacji projektu oraz jego efektywności. Wskaźniki powinny być sformułowane w sposób umożliwiający ocenę stopnia osiągnięcia założonych wartości wskaźników (m.in. także: jakie będą efekty realizacji projektu, jak będzie można je zmierzyć, skąd będą pochodzić informacje do ich weryfikacji). Dobór wskaźników powinien być podyktowany obiektywnie przeprowadzonymi analizami w zakresie potrzeb i celów projektu.</p>	3	0-2	6

		<p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli precyzyjnie określono mierzalne wskaźniki rezultatów projektu oraz wskazano ich finalne i bazowe wartości, opis wskaźników umożliwi jednoznaczną i obiektywną ocenę ich wartości, podano źródła weryfikacji wskaźników, przy ich doborze uwzględniono analizy potrzeb i celów projektu oraz badania uzasadniające przyjęte wartości wskaźników;</p> <p>1 pkt – jeżeli przedstawione przez wnioskodawcę mierzalne wskaźniki zostały sformułowane w sposób ogólny lub też podane wartości wskaźników docelowych mogą budzić uzasadnione wątpliwości m.in. co do ich realności, adekwatności w stosunku do planowanych działań w projekcie, ale wyraźne jest ich powiązanie ze zdefiniowanymi dla projektu potrzebami grupy docelowej oraz celami i zadaniami projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
4	Poprawność i kompletność opisu projektu oraz uzasadnienia jego realizacji w kontekście celów danej osi priorytetowej.	Ocena opisu stanu istniejącego, z którego wynika potrzeba realizacji projektu; ocena zasadności realizacji projektu w kontekście przywołanych strategii, planów, programów rozwoju; ocena zbieżności celów projektu z opisanymi dla konkretnego działania w PO RPW sposobami osiągnięcia tych celów; trafność analizy problemów i potrzeb grup docelowych, których zaspokojenie ma zapewnić realizacja Projektu.	MAX. 14		
4a	Przedstawiono opis stanu istniejącego.	<p>Ocenie podlega uzasadnienie potrzeby realizacji projektu. Należy opisać stan istniejący, z którego wynika potrzeba realizacji projektu, problemy dotyczące grupę docelową projektu, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji z udziałem środków publicznych. Należy przedstawić dane liczbowe oraz informacje dotyczące sposobu realizacji projektu. Opis powinien również znaleźć swoje odniesienie w dokumentach strategicznych takich jak: strategię rozwoju makroregionu, regionów, miast, gmin etc.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera precyzyjne i dokładne</p>	1	0-2	2

		<p>informacje umożliwiające dokonanie prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, a w opisie uwzględniono zestawienia wiarygodnych danych, np. statystycznych i odniesienia do dokumentów strategicznych regionu;</p> <p>1 pkt – jeżeli opis stanu istniejącego zawiera wszystkie informacje niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności realizacji projektu w kontekście problemu, do którego wyeliminowania lub ograniczenia projekt ma się przyczynić, jednak opis jest w niewystarczającym zakresie poparty zestawieniem wiarygodnych danych, np. statystycznych (jest np. zbyt ogólny).</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
4b	Przedstawiono wyczerpująco opis projektu.	<p>Opis projektu powinien: w sposób jasny i przejrzysty przedstawiać opis zadań planowanych do realizacji, w sposób szczegółowy prezentować produkty poszczególnych zadań, przedstawiać strukturę finansową projektu w podziale na zadania/kontrakty, wskazywać korzyści dla grupy docelowej, uzasadniać dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej, ponadto uzasadnia dodatkowe korzyści ekonomiczno-społeczne dla społeczności lokalnej lub społeczności regionu/ów;</p> <p>1 pkt – jeżeli opis projektu przedstawia w sposób jasny i przejrzysty zadania planowane do realizacji w ramach projektu, prezentuje w sposób szczegółowy produkty poszczególnych zadań, przedstawia strukturę finansową projektu w podziale na zadania, wskazuje korzyści dla grupy docelowej.</p>	2	0-2	4

		Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.			
4c	Przedstawiono uzasadnienie dla realizacji projektu w tym uzasadnienie ekonomiczne jego realizacji, oraz wpływ na otoczenie.	<p>Uzasadnienie realizacji projektu powinno zawierać następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji przedsięwzięcia jako odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, planowane efekty realizacji projektu, uzasadnienie wyboru rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli uzasadnienie zawiera wszystkie elementy: uzasadnioną konieczność realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu, wybór rozwiązania stanowiącego przedmiot projektu, opis wpływu realizacji projektu na podniesienie jakości życia gospodarczego i społecznego w regionie/Polsce Wschodniej;</p> <p>1 pkt – jeżeli uzasadnienie realizacji projektu zawiera następujące elementy: uzasadnienie konieczności realizacji projektu, jako odpowiedzi na zidentyfikowane potrzeby grupy docelowej, założone efekty realizacji projektu, opis adekwatności założeń dla analizy ekonomicznej, opis wyników analizy ekonomicznej potwierdzający celowość realizacji projektu.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	4	0-2	8
5	Wpływ realizacji projektu na osiągnięcie efektów ponadregionalnych.	Ocena jest uzależniona od zakresu oddziaływania projektu w przestrzeni. Pożądane jest, aby zakres oddziaływania projektu obejmował nie tylko oddziaływanie lokalne, ale rozciągał się w miarę możliwości na region lub miał oddziaływanie ponadregionalne.	MAX. 20		
5a	Wpływ projektu na kooperację ponadregionalną.	Ocenić będą działania na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora (współpraca COI w miejsce konkurencji	10	0-2	20

		<p>między COI). Ocenie podlegać będzie czy w ramach projektu przewiduje się wdrożenie takich mechanizmów współpracy, które np. zapewnią skierowanie inwestora do innego regionu Polski Wschodniej, w przypadku gdy w danym regionie inwestor nie znalazł właściwej dla siebie oferty, tak aby utrzymać inwestora w Polsce Wschodniej.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiego spektrum działań na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora (współpraca COI w miejsce konkurencji między COI). Wnioskodawca przekonywująco opisał docelowy, powstały w wyniku realizacji projektu system obsługi/pozyskania inwestora, w tym konkretne mechanizmy współpracy, które zapewnią skierowanie inwestora do innego regionu Polski Wschodniej, w przypadku gdyby w danym regionie nie znalazł on dla siebie oferty, tak aby utrzymać go w Polsce Wschodniej;</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca zakłada w projekcie realizację szerokiego spektrum działań na rzecz zmiany w systemie obsługi/pozyskania inwestora, jednakże nie zakłada, iż system współpracy COI w dużym stopniu zastąpi konkurencję między COI. Wnioskodawca opisał docelowy, powstały w wyniku realizacji projektu system obsługi/pozyskania inwestora.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
6	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami, w szczególności z innymi projektami w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej i projektami realizowanymi w ramach innych programów krajowych.	Projekt powinien wpisywać się w lokalne, regionalne lub sektorowe plany rozwoju, stanowiąc jednocześnie element grupy przedsięwzięć, etap przedsięwzięcia, czy też jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych.	MAX. 4		
6a	Projekt stanowi etap realizacji kompleksowego przedsięwzięcia	Realizowany projekt może stanowić etap większego przedsięwzięcia	2	0-2	4

	/programu.	<p>(stanowi etap projektu, albo jest częścią grupy projektów).</p> <p>W ramach tego kryterium weryfikacji poddana zostanie zgodność projektu – jego założeń, celów i działań – z dokumentami o charakterze strategicznym. Projekt powinien funkcjonować jako element planu/ strategii rozwoju makroregionu oraz być powiązany z lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju. Projekt powinien stanowić element grupy przedsięwzięć realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej. Projekt powinien być komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności. Projekt może także stanowić element grupy projektów, etap większego kompleksowego przedsięwzięcia/ programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych. Aby projekt mógł być tak zakwalifikowany musi spełniać łącznie następujące przesłanki: musi dotyczyć tego samego makroregionu, musi być komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli z opisu założeń, celów i działań projektu wynika jednoznacznie powiązanie z dokumentami o charakterze strategicznym – planem/ strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli wykazano powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, jeżeli projekt jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, kolejny etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami/programami;</p> <p>1 pkt – jeżeli Wnioskodawca przedstawił w ogólny sposób związek</p>			
--	------------	---	--	--	--

		<p>między projektem, a dokumentami strategicznymi – planem/strategią rozwoju makroregionu, lokalnymi, regionalnymi lub sektorowymi planami rozwoju, jeżeli powiązania z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej nie zostały wystarczająco dobrze uwypuklone, jeżeli projekt tylko częściowo jest komplementarny i spójny z podobnymi projektami realizowanymi w ramach pozostałych programów operacyjnych Narodowej Strategii Spójności, jeżeli wskazano, że projekt stanowi element grupy projektów, pierwszy etap większego przedsięwzięcia lub programu lub jedno z przedsięwzięć skupiających się wokół celu ogólnego, ukierunkowanego na rozwiązanie określonego problemu, określonej grupy lub grup docelowych i spełnia poniższe przesłanki: dotyczy tego samego makroregionu oraz jest komplementarny i spójny z innymi powiązanymi projektami/programami.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów</p>			
7	Spełnianie wymogów ochrony środowiska.	Ocena stopnia wypełniania przez projekt wymagań w zakresie ochrony środowiska.			
7a	NIE DOTYCZY				
8	Gotowość organizacyjno - instytucjonalna projektu i beneficjenta.	Ocena stopnia przygotowania beneficjenta do realizacji projektu pod względem przyjętego systemu zarządzania, monitorowania, sprawozdawczości i zamówień publicznych oraz pozostających w dyspozycji beneficjenta zasobów kadrowych i doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.	MAX. 12		
8a	Posiadanie kadry gwarantującej wykonalność (ew. nadzór wykonania) projektu pod względem technicznym i finansowym.	<p>Beneficjent powinien wykazać, że dysponuje wyspecjalizowaną kadrą, której umiejętności i doświadczenie umożliwią prawidłową realizację projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>1 pkt – jeżeli beneficjent przedstawił informacje dające podstawę do obiektywnej oceny kompetencji kadry, która będzie zaangażowana w realizację projektu. Kadra powinna być wyspecjalizowana,</p>	4	0-1	4

		<p>posiadającą odpowiednie kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium ww. zakresie należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
8b	Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	<p>Beneficjent powinien wykazać, że posiada doświadczenie w realizacji projektów, w tym w szczególności projektów współfinansowanych ze środków publicznych, np.: w ramach funduszy UE.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch zrealizowanych (zakończonych) w terminie ostatnich 5 lat projektów z zakresu obsługi inwestorów lub budowania sieci instytucji o zasięgu ponadregionalnym, w tym min. jednego finansowanego ze środków publicznych;</p> <p>1 pkt – jeżeli Beneficjent wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji co najmniej jednego, zrealizowanego (zakończonego) w terminie ostatnich 5 lat od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, projektu z obsługi inwestorów lub budowania sieci instytucji o zasięgu ponadregionalnym.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>	2	0-2	4
8c	Racjonalność i szczegółowość harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Beneficjent powinien przedstawić w harmonogramie w sposób szczegółowy zadania planowane do realizacji z zachowaniem ich chronologii. Skonstruowany harmonogram działań powinien być spójny, działania i terminy ich realizacji powinny być racjonalnie zaplanowane, a harmonogram powinien być na tyle szczegółowy, aby pozwolić pozytywnie ocenić wykonalność projektu.</p> <p>Punktacja:</p> <p>2 pkt – jeżeli można jednoznacznie stwierdzić, że harmonogram jest spójny, racjonalny i szczegółowy w stopniu w pełni wystarczającym do oceny możliwości jego realizacji w założonych ramach czasowych;</p> <p>1 pkt – jeżeli z analizy przedstawionego harmonogramu można stwierdzić jedynie ogólną spójność i logikę następstwa działań</p>	2	0-2	4

		<p>w projekcie ale harmonogram nie jest na tyle szczegółowy, aby można było ocenić możliwość jego realizacji w założonych ramach czasowych.</p> <p>Jeżeli projekt nie spełnia niniejszego kryterium w zakresie punktacji 2 bądź 1 należy przyznać ocenę 0 punktów.</p>			
--	--	--	--	--	--

Maksymalna ilość punktów rankingowych: 138