

Arkusz oceny pracy eksperta

| | |
|--|----------------------------|
| Imię i nazwisko eksperta | imię nazwisko eksperta |
| Skrót DW zlecającego ekspertowi zadanie | /np. DKW/ |
| Imię i nazwisko pracownika PARP dokonującego oceny | imię nazwisko osoby z PARP |
| Data sporządzenia oceny pracy eksperta przez PARP | rrrr-mm-dd |

| | | |
|--------------------------------|-------------------|---------|
| Zlecone zadanie są związane z: | wyborem projektu | tak/nie |
| | umową lub decyzją | tak/nie |

Podsumowanie oceny:

bardzo dobra (5)

| Kryterium | Ocena w % | |
|--------------------------------------|-------------------|---------------------------------|
| | w danym kryterium | z uwzględnieniem wagi kryterium |
| Znajomość zasad programowych | 100% | 15% |
| Przygotowanie do sporządzenia opinii | 100% | 20% |
| Jakość uzasadnień, argumentacja | 100% | 40% |
| Komunikacja | 70% | 7% |
| Terminowość | 70% | 11% |
| Łącznie | 88% | 93% |

| Zadania związane z wyborem projektu | |
|--|--|
| Rodzaj opinii | Wybrać (wielokrotny wybór): Ocena, Udział w Panelu, Protest, Opinia / Ekspertyza |
| Numer i nazwa poddziałania | /np. 3.2.1 Badania na rynek/ |
| Numer konkursu | /np. 1/2017/ |
| Numer rundy konkursu (jeśli dotyczy) | /np. 3/ |
| Data rozstrzygnięcia konkursu (rozumiana jako data zatwierdzenia protokołu) | rrrr-mm-dd |
| Data rozstrzygnięcia rundy (rozumiana jako data zatwierdzenia protokołu) (jeśli dotyczy) | rrrr-mm-dd |
| Lista wniosków o dofinansowanie związanych ze zleconymi pracami | numery wniosków |

| Zadanie związane z umową lub decyzją | |
|--|--|
| Zlecenie związane z: | Wybrać (wielokrotny wybór) czego dotyczy zakres: kontrola, aneks, weryfikacja zamówienia, weryfikacja wniosku o płatność |
| Numer i nazwa poddziałania | /np. 3.2.1 Badania na rynek/ |
| Numer umowy (ewentualnie jeśli Zlecenie dotyczy wielu umów należy je wypisać) | numer umowy |
| Data zrealizowania zlecenia rozumiana jako potwierdzenie odebrania Zlecenia przez PARP | rrrr-mm-dd |

| Znajomość zasad programowych | 0 | | | | 3 | | | | 4 | | | | 5 | | | |
|--|--|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|
| | niewystarczający poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dostateczny poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | bardzo dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena |
| Znajomość zasad wdrażania działania/poddziałania, znajomość i poprawność stosowania wytycznych przy ocenie projektów / lub wykonywaniu zadań wynikających z umowy o dofinansowanie, w tym wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów w zakresie zamówień publicznych lub stosowania zasady konkurencyjności | Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w sposób niewystarczający zna zasady wdrażania działania/poddziałania, a sporządzone opinie wymagają zasadniczych poprawek w tym zakresie. | 15% | 0 | 0 | Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w stopniu wystarczającym zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. Konieczne poprawki w tym zakresie mają charakter doprecyzowujący. | 15% | 70% | 0 | Sporządzone opinie wskazują, że ekspert dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. W tym zakresie do eksperta są kierowane uwagi o charakterze technicznym. | 15% | 85% | 0 | Sporządzone opinie wskazują, że ekspert bardzo dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działania/poddziałania. W tym zakresie do eksperta nie są kierowane żadne uwagi, a sporządzone przez niego opinie nie wymagają żadnych poprawek. | 15% | 100% | 1 |
| | | | | 0% | | | | 0% | | | | 0% | | | | 100% |

| Przygotowanie do sporządzenia opinii | 0 | | | | 3 | | | | 4 | | | | 5 | | | |
|--|---|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|
| | niewystarczający poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dostateczny poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | bardzo dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena |
| Ekspert zapoznał się z ocenianą / opiniowaną dokumentacją, a przygotowana przez niego opinia odnosi się do treści dokumentacji i opiera się na jej wnikliwej analizie. | Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób niewystarczający, w wielu przypadkach nie zna podstawowych założeń projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga zasadniczych poprawek w tym zakresie. | 20% | 0 | 0 | Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób wystarczający, wystarczająco zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga poprawek o charakterze doprecyzowującym. | 20% | 70% | 0 | Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób dobry, dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia wymaga jedynie poprawek o charakterze technicznym. | 20% | 85% | 0 | Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób bardzo dobry, bardzo dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzona przez niego opinia nie wymaga żadnych poprawek w tym zakresie. | 20% | 100% | 1 |
| | | | | 0% | | | | 0% | | | | 0% | | | | 100% |

| Jakość uzasadnień, argumentacja | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | |
|---|---|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|
| | niewystarczający poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dostateczny poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | bardzo dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena |
| Uzasadnienie jest rzeczowe, konkretne, spójne, oparte na treści dokumentacji. Opinia jest rzetelna i jednoznaczna. Argumentacja jest dostosowana do danej sytuacji i rozpatrywanej kwestii. | Uzasadnienie opinii jest niewystarczające - zawiera ogólniki i hasła, nie jest spójne, zawiera cytaty treści dokumentacji, a nie analizę eksperta. Uzasadnienie wymaga zasadniczych zmian. Sposób argumentacji eksperta nie jest dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii. | 40% | 0 | 0 | Uzasadnienie opinii jest wystarczające, jednak zawiera niespójne elementy oraz niejednoznaczne wskazania. Wymaga zmian o charakterze doprecyzowującym. Sposób argumentacji eksperta jest w stopniu wystarczającym dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii. | 40% | 70% | 0 | Uzasadnienie opinii jest dobre, zawiera spójną analizę treści dokumentacji, jest rzeczowe, ale wskazania eksperta są niejednoznaczne i w tym zakresie wymagają doprecyzowania. Uzasadnienie wymaga poprawek o charakterze technicznym. Sposób argumentacji eksperta jest dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii. | 40% | 85% | 0 | Uzasadnienie opinii jest bardzo dobre, jest rzeczowe, oparte na spójnej analizie eksperta, jest konkretne i jednoznaczne. Nie wymaga żadnych zmian. Sposób argumentacji eksperta jest bardzo dobrze dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii. | 40% | 100% | 1 |
| | | | | 0% | | | | 0% | | | | 0% | | | | 100% |

| Komunikacja | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | |
|--|--|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|
| | niewystarczający poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dostateczny poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | bardzo dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena |
| Bieżąca komunikacja eksperta z PARP lub / i komunikacja podczas Panelu Ekspertów prowadzi do sprawnego i efektywnego wyjaśnienia kwestii tego wymagających i do podjęcia uzgodnień | Komunikacja z ekspertem jest niewystarczająca. Kontakty eksperta z PARP przebiegają z problemami. Ekspert nieefektywnie współpracuje przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawiane wyjaśnienia są nieadekwatne do zgłoszonego problemu. Podczas Panelu Ekspertów Ekspert nie umie wypowiedzieć się publicznie i budować zrozumiałych pytań do Wnioskodawcy (jeśli dotyczy) | 10% | 0 | 0 | Komunikacja z ekspertem jest wystarczająca. Kontakty eksperta z PARP nie przebiegają z zasadniczymi problemami. Ekspert współpracował przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawiane wyjaśnienia są adekwatne do zgłoszonego problemu, jednak wymagają uzgodnień o charakterze doprecyzowującym. Ekspert posiada wystarczającą umiejętność w zakresie wypowiedzi publicznej podczas Panelu Ekspertów i formułowania pytań do wnioskodawcy. W wypowiedzi wymagają jednak często doprecyzowania i wyjaśnienia (jeśli dotyczy). | 10% | 70% | 1 | Komunikacja z ekspertem przebiegała na dobrym poziomie. Kontakty eksperta z PARP przebiegały jedynie z drobnymi problemami. Ekspert efektywnie współpracował przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłoszonego problemu i wymagają uzgodnień o charakterze technicznym. Podczas Panelu Ekspertów Ekspert sprawnie wypowiedział się publicznie i buduje pytania do wnioskodawcy, choć czasami wymagają one doprecyzowania i wyjaśnienia (jeśli dotyczy). | 10% | 85% | 0 | Komunikacja z ekspertem przebiega bardzo dobrze. Kontakty eksperta z PARP przebiegają bez problemów. Ekspert bardzo efektywnie współpracuje przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłoszonego problemu i nie wymagają dalszych uzgodnień. Ekspert posiada wysokie umiejętności w zakresie wypowiedzi publicznej i formułowania pytań do wnioskodawcy podczas Panelu Ekspertów (jeśli dotyczy). | 10% | 100% | 0 |
| | | | | 0% | | | | 70% | | | | 0% | | | | 0% |

| Terminowość | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | |
|--|--|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|--|----------------|------------|-------|---|----------------|------------|-------|
| | niewystarczający poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dostateczny poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena | bardzo dobry poziom | waga kryterium | waga oceny | ocena |
| Dostarczenie zleconej opinii w terminach określonych przepisami i procedurami lub uzgodnionych z pracownikiem PARP. Zgłaszanie ewentualnych problemów z zachowaniem terminu. | Ekspert nieterminowo realizuje Zlecenie. Ekspert nie zgłasza problemów z dochowaniem terminu. Ekspert ma problemy z dochowaniem kolejnego (kolejnych) terminu (terminów) uzgodnionego (uzgodnionych) z PARP. | 15% | 0 | 0 | Ekspert co do zasady terminowo realizuje Zlecenie. Problem z zachowaniem terminu jest przez eksperta zgłoszony i nie zdarzyło się niedochowanie dodatkowego terminu uzgodnionego z PARP. | 15% | 70% | 1 | Ekspert terminowo realizuje Zlecenie. Nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego terminu realizacji zadania przez eksperta. | 15% | 85% | 0 | Ekspert realizuje Zlecenie przed wyznaczonym terminem, traktuje Zlecenie PARP priorytetowo. | 15% | 100% | 0 |
| | | | | 0% | | | | 70% | | | | 0% | | | | 0% |