

Załącznik nr 5
do Regulaminu naboru kandydatów na ekspertów oraz wydziałcy z ekspertami
w ramach Programów Operacyjnych: Inteligentny Rozwój, Polska Wschódnia oraz Wiedza Edukacja Rozwój
stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa PARP w 16/2022

Arkusze oceny pracy eksperta

Imię i nazwisko eksperta	imię nazwisko eksperta	
Skrót DW zdeklaracjom ekspertów/zadanie	na DKW/	
Imię i nazwisko pracownika PARP dokonyującego oceny	imię nazwisko osoby z PARP	
Data sporządzenia oceny pracy eksperta przez PARP	rrrr-mm-dd	

Zlecone zadanie są związane z:	wyborom projektu	tak/nie
	umową lub decyzją	tak/nie

Podsumowanie oceny:

bardzo dobra (5)

Kryterium	Ocena w %	
	w danym kryterium	z uwzględnieniem wagi kryterium
Znajomość zasad programowych	100%	15%
Przygotowanie do sporządzenia opinii	100%	20%
Jakość uzasadnień, argumentacja	100%	40%
Komunikacja	70%	7%
Terminowość	70%	11%
Łącznie	88%	93%

Zadania związane z wyborem projektu	
Rodzaj opinii	Wybrać (wielokrotny wybór) Ocena, Udział w Panelu, Protest, Opinia / Ekspertyza
Numer i nazwa podzadania	nrp. 3.2.1 Badania na rynku/
Numer konkursu	nrp. 1/2017/
Numer rundy konkursu (jeśli dotyczy)	nrp. 3/
Data rozstrzygnięcia konkursu (rozumiiana jako data zatwierdzenia protokołu)	rrrr-mm-dd
Data rozstrzygnięcia rundy (rozumiiana jako data zatwierdzenia protokołu (jeśli dotyczy))	rrrr-mm-dd
Temat wniosków o dofinansowanie związanych ze zleconymi ocenami	numery wniosków

Zadanie związane z umową lub decyzją	
Zlecenie związane z:	Wybrać (wielokrotny wybór) czego dotyczy zakres: kontrola, aneks, weryfikacja zamówień, weryfikacja wniosku o płatność
Numer i nazwa podzadania	nrp. 3.2.1 Badania na rynku/
Numer umowy (ewentualnie jeśli Zlecenie dotyczy wielu umów należy je wyliczyć)	numery umów
Data zrealizowania zlecenia (rozumiana jako potwierdzenie odbioru Zlecenia przez PARP)	rrrr-mm-dd

Znajomość zasad programowych	0				1				2				3				4				5			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	100%							
Znajomość zasad wdrażania działalności/podziałania, znajomość i poprawność stosowania wytycznych przy ocenie projektów i lub wykonywaniu zadań wynikających z umowy o dofinansowanie, w tym wytycznych w zakresie walki z korupcją i wyłudzeń, przepisów w zakresie zamówień publicznych lub stosowania zasady konkurencyjności	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w sposób niewystarczający zna zasady wdrażania działalności/podziałania, a sporządzone opinie wymagają zasadniczych poprawek w tym zakresie.	15%	0	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert w sposób dostateczny zna zasady wdrażania działalności/podziałania, a sporządzone opinie wymagają zasadniczych poprawek w tym zakresie.	15%	70%	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działalności/podziałania. W tym zakresie do eksperta są kierowane uwagi o charakterze technicznym.	15%	85%	0	Sporządzone opinie wskazują, że ekspert bardzo dobrze zna oraz stosuje zasady wdrażania działalności/podziałania. W tym zakresie do eksperta są kierowane uwagi o charakterze technicznym.	15%	100%	1	100%							
				0%				0%				0%					100%							

Przygotowanie do sporządzenia opinii	0				1				2				3				4				5			
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	100%							
Ekspert zapoznał się z ocenami i opinionami dokumentacją, a przygotowana przez niego opinia odnosi się do treści dokumentacji i opiera na jej wnikliwej analizie.	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób niewystarczający, w wielu przypadkach nie zna podstawowych założeń projektu, a sporządzone przez niego opinie wymagają zasadniczych poprawek w tym zakresie.	20%	0	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób dostateczny, wykształcając podstawowe założenia projektu, a sporządzone przez niego opinie wymagają poprawek o charakterze doprecyzującym.	20%	70%	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób dobry, dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzone przez niego opinie wymagają jedynie poprawek o charakterze technicznym.	20%	85%	0	Ekspert przygotował się do wydania opinii w sposób bardzo dobry, bardzo dobrze zna podstawowe założenia projektu, a sporządzone przez niego opinie nie wymagają żadnych poprawek w tym zakresie.	20%	100%	1	100%							
				0%				0%				0%					100%							

Jakość uzasadnień, argumentacja	1				2				3				4				
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	
Uzasadnienie jest rzeczowe, konkretne, spójne, oparte na treści dokumentacji. Opinie jest racjonalne i jednoznaczne. Argumentacja jest dostosowana do danej sytuacji i rozpatrywanej kwestii.	Uzasadnienie opinii jest niewystarczające. Zawiera błędne dane, nie jest spójne, zawiera błędne dane dokumentacji, a nie analizę ekspercką. Uzasadnienie wymaga zasadniczych zmian. Sposób argumentacji eksperta nie jest dostosowany do danej sytuacji i rozpatrywanej kwestii.	40%	0	0	Uzasadnienie opinii jest wystarczające, jednak zawiera niepełne elementy oraz niejednoznaczne wskazania. Wymaga zmian o charakterze doprecyzującym. Sposób argumentacji eksperta jest w stopniu wystarczającym dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	70%	0	Uzasadnienie opinii jest dobre, zawiera spójną analizę treści dokumentacji, jest rzeczowe, ale wskazania eksperta są niejednoznaczne w tym zakresie. Wymaga doprecyzowania. Uzasadnienie wymaga poprawek o charakterze technicznym. Sposób argumentacji eksperta jest dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	85%	0	Uzasadnienie opinii jest bardzo dobre, jest rzeczowe, oparte na spójnej analizie eksperta, jest konkretne i jednoznaczne. Nie wymaga żadnych zmian. Sposób argumentacji eksperta jest bardzo dobrze dostosowany do danej sytuacji i omawianej kwestii.	40%	100%	1	100%
				0%				0%				0%					100%

Komunikacja	1				2				3				4				
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	
Bieżąca komunikacja eksperta z PARP lub i komunikacja podczas Panelu Ekspertów prowadzi do sprawnego i efektywnego wyjaśnienia kwestii tego wymagających i do podjęcia uzgodnień	Komunikacja z ekspertem jest niewystarczająca. Kontakty eksperta z PARP przebiegają w sposób problematyczny. Ekspert nie odpowiada na pytania i nie wyjaśnia wątpliwości. Przedstawione wyjaśnienia są nieadekwatne do zgłaszanego problemu, jednak wymagają uzgodnień o charakterze doprecyzującym. Ekspert posiada wystarczające umiejętności w zakresie wypowiedzi publicznej podczas Panelu Ekspertów. Formułowanie pytań do wnioskodawcy. Wypowiedzi eksperta wymagają uzgodnień i wyjaśnień (jeśli dotyczy).	10%	0	0	Komunikacja z ekspertem jest wystarczająca. Kontakty eksperta z PARP przebiegają w sposób problematyczny. Ekspert odpowiada na pytania i wyjaśnia wątpliwości. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłaszanego problemu, jednak wymagają uzgodnień o charakterze doprecyzującym. Ekspert posiada wystarczające umiejętności w zakresie wypowiedzi publicznej podczas Panelu Ekspertów. Formułowanie pytań do wnioskodawcy. Wypowiedzi eksperta wymagają uzgodnień i wyjaśnień (jeśli dotyczy).	10%	70%	1	Komunikacja z ekspertem przebiegała na dobrym poziomie. Kontakty eksperta z PARP przebiegały w sposób problematyczny. Ekspert odpowiada na pytania i wyjaśnia wątpliwości. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłaszanego problemu i wymagają uzgodnień o charakterze technicznym. Podczas Panelu Ekspertów Ekspert opowiedział się publicznie i budził pytania do wnioskodawcy, choć czasem wymagał one doprecyzowania i wyjaśnienia (jeśli dotyczy).	10%	85%	0	Komunikacja z ekspertem przebiegała bardzo dobrze. Kontakty eksperta z PARP przebiegały bez problemów. Ekspert bardzo efektywnie współpracował przy prowadzeniu wyjaśnień. Przedstawione wyjaśnienia są adekwatne do zgłaszanego problemu i nie wymagają dalszych uzgodnień. Ekspert posiada wystarczające umiejętności w zakresie wypowiedzi publicznej i formułowania pytań do wnioskodawcy podczas Panelu Ekspertów (jeśli dotyczy).	10%	100%	0	100%
				0%				70%				0%					0%

Terminowość	1				2				3				4				
	niewystarczający poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dostateczny poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	bardzo dobry poziom	waga kryterium	waga oceny	ocena	
Dostarczenie zleconej opinii w terminach określonych przepisami procedurami lub uzgodnionymi z pracownikiem PARP. Zgłaszanie ewentualnych problemów z zachowaniem terminu.	Ekspert nieterminowo realizuje Zlecenie. Ekspert nie zgłasza problemów z zachowaniem terminu. Ekspert nie zgłasza problemów z zachowaniem terminu (koloryzacji terminu terminów) uzgodnionych z PARP.	15%	0	0	Ekspert co do zasady terminowo realizuje Zlecenie. Problem z zachowaniem terminu jest przez eksperta zgłoszony, nie zdarzyło się nadobowiązkowa dostarczenie terminu uzgodnionego z PARP.	15%	70%	1	Ekspert terminowo realizuje Zlecenie. Nie ma potrzeby wypracowania dodatkowego terminu realizacji zadania przez eksperta.	15%	85%	0	Ekspert realizuje Zlecenie przed wyznaczonym terminem, traktuje Zlecenia PARP priorytetowo.	15%	100%	0	0%
				0%				70%				0%					0%