

Kryteria wyboru projektów
Działanie 5.1. Zrównoważona turystyka
Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba punktów	Minimum punktowe
1	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	0 albo 1	1
2	Potencjał Partnerstwa do realizacji projektu	0 albo 1	1
3	Projekt jest realizowany na terytorium co najmniej dwóch województw z makroregionu Polski Wschodniej	0 albo 1	1
4	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania	0 albo 1	1
5	Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie	0 albo 1	1
6	Zakres wsparcia projektu	0 albo 1	1
7	Spójność projektu ze strategiami rozwoju województw Polski Wschodniej	0 albo 1	1
8	Kwalifikowalność wydatków w projekcie	0 albo 1	1
9	Zgodność projektu z zasadami udzielania wsparcia, w tym pomocy publicznej	0 albo 1	1
10	Trwałość projektu	0 albo 1	1

11	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	0 albo 1	1
12	Poprawność wskaźników projektu	0 albo 1	1
13	Zaangażowanie społeczne w projekt	0 albo 1, albo 3	1
14	Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	0 albo 1	1
15	Projekt jest zgodny z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	0 albo 1	1
16	Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	0 albo 1	1
17	Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko	0 albo 1	1
18	Zdolność projektu do adaptacji do zmian klimatu	0 albo 1	1
19	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą „nie czynić poważnych szkód” (z ang. DNSH - do no significant harm)	0 albo 1	1
20	Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej	0 albo 1	1
21	Dla projektu opracowano Koncepcję produktu turystycznego	0 albo 1	1
22	Spójność Koncepcji produktu turystycznego	0 albo 1	1
23	Trwałość produktu turystycznego	0 albo 1	1

24	Zgodność projektu z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. NEB)	0 albo 1	0
25	Dostępność transportem zbiorowym	0 albo 1, albo 3	1
26	Zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku	0 albo 1, albo 2	1
27	Przygotowanie projektu do realizacji	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5	1
28	Wpływ produktu turystycznego na gospodarkę lokalną (jako element turystyki zrównoważonej)	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5	1
29	Korzyści dla społeczności lokalnej (jako element turystyki zrównoważonej)	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5	1
30	Potencjał rynkowy produktu turystycznego	0 albo 2, albo 4	2
31	Unikalność produktu turystycznego	0 albo 2, albo 4	0
32	Poziom digitalizacji produktu turystycznego	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4	0
33	Zakres i skuteczność działań marketingowych	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4 albo 5	0
<ul style="list-style-type: none"> • W zakresie każdego z kryteriów 1-23 oraz 25-29, w celu uzyskania pozytywnej oceny, wymagane jest uzyskanie 1 pkt, a w kryterium 30 – 2 pkt. • W zakresie kryteriów premiujących: 13 oraz 24-33, projekt może uzyskać maksymalnie 41 punktów. <p>Punktacja ta posłuży do ustalenia kolejności projektów (ranking), począwszy od projektu który uzyskał najwyższy wynik oceny – do projektu, który uzyskał najniższy wynik oceny.</p>			

- Wymagane jest uzyskanie 43% pkt. w kryteriach 13 oraz 24-33 (tj. 18 pkt.) z wszystkich możliwych do osiągnięcia punktów w ramach kryteriów premiujących.
- Spośród kryteriów wymienionych w pkt. 24-34, wskazane zostały kryteria rozstrzygające:
 - w przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium: *Potencjał rynkowy produktu turystycznego*;
 - w przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryterium *Potencjał rynkowy produktu turystycznego*, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium *Wpływ produktu turystycznego na gospodarkę lokalną (jako element turystyki zrównoważonej (jako element turystyki zrównoważonej))* ;
 - w przypadku, gdy w wyniku oceny więcej niż jeden projekt uzyska jednakową łączną liczbę punktów oraz jednakową liczbę punktów w kryteriach: *Potencjał rynkowy produktu turystycznego* oraz *Wpływ produktu turystycznego na gospodarkę lokalną (jako element turystyki zrównoważonej (jako element turystyki zrównoważonej))*, wsparcie w pierwszej kolejności będzie przyznane projektowi, który otrzymał większą liczbę punktów w kryterium *Przygotowanie projektu do realizacji* ;
 - w przypadku projektów, które uzyskały tę samą liczbę punktów po zweryfikowaniu kryteriów rozstrzygających, a dostępne środki uniemożliwiają przyznanie im maksymalnego dofinansowania, pozostała alokacja zostanie podzielona z uwzględnieniem tego samego poziomu dofinansowania (procentu wydatków kwalifikowalnych).

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Sposób oceny
1	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	<p>Ocenić podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym w Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP) dla działania 5.1, 2) w projekcie zawarto umowę/y o partnerstwie, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. 2022 r. poz. 1079) oraz z minimalnymi wymaganiami dla umów o partnerstwie stanowiących załącznik do regulaminu wyboru projektów. <p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1) – 2).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – Wnioskodawca nie jest zgodny z typem beneficjenta określonym w SZOP lub/i nie zawarto umowy/ów o partnerstwie lub/i umowa/y nie jest/nie są zgodna/e z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 lub/i z minimalnymi wymaganiami dla umów o partnerstwie.</p>	0 albo 1

		<p>1 pkt – Wnioskodawca jest zgodny z typem beneficjenta określonym w SZOP, zawarto umowę/y o partnerstwie, która/e jest/są zgodna/e z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 i minimalnymi wymaganiami dla umów o partnerstwie.</p>	
2	Potencjał Partnerstwa do realizacji projektu	<p>Ocenić podlega, czy w projekcie przewidziano system zarządzania, który zapewni skuteczną i poprawną realizację przez Partnerstwo zadań zaplanowanych w projekcie, tj. czy przewidziano w systemie wszystkie zasoby (np. osobowe, techniczne, finansowe, materiałowe) niezbędne do skutecznej realizacji projektu.</p> <p>W szczególności sprawdzane będzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zdolność Partnerstwa do wdrażania projektu, w tym struktura organizacyjna i ramy zarządzania zapewniające niezbędną wiarygodność oraz gwarantującą sprawną, efektywną i terminową realizację projektu, 2) kompetencje zespołu zarządzającego projektem, zapewniające osiągnięcie zakładanych celów w projekcie, 3) podział ról i zadań w zespole zarządzającym, pozwalający na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny i zapewniający właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu, 4) Partnerstwo zagwarantowało niezbędne środki finansowe i materiałowe do realizacji projektu. 	0 albo 1

		<p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1) – 4).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – w projekcie nie przewidziano systemu zarządzania, który zapewni skuteczną i poprawną realizację przez Partnerstwo zadań zaplanowanych w projekcie.</p> <p>1 pkt – w projekcie przewidziano system zarządzania, który zapewni skuteczną i poprawną realizację przez Partnerstwo zadań zaplanowanych w projekcie.</p>	
3	Projekt jest realizowany na terytorium co najmniej dwóch województw z makroregionu Polski Wschodniej	<p>Ocenie podlega ponadregionalność projektu, tzn. czy projekt obejmuje inwestycje w miejsca i obiekty zlokalizowane na terytorium co najmniej dwóch województw z makroregionu Polski Wschodniej, tj. lubelskiego, podkarpackiego, podlaskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego lub mazowieckiego regionalnego – patrz link:</p> <p>https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/klasyfikacja-nuts-w-polsce/</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p>	0 albo 1

		<p>0 pkt. – projekt nie jest realizowany na terytorium co najmniej dwóch województw z makroregionu Polski Wschodniej.</p> <p>1 pkt – projekt jest realizowany na terytorium co najmniej dwóch województw z makroregionu Polski Wschodniej.</p>	
4	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych działania	<p>Ocenie podlega, czy okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – okres realizacji projektu wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.</p> <p>1 pkt – okres realizacji projektu nie wykracza poza końcową datę okresu kwalifikowalności wydatków FEPW 2021-2027, tj. 31 grudnia 2029 r.</p>	0 albo 1
5	Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie	<p>Ocenie podlega, czy inwestycja nie wyczerpuje przesłanek art. 63 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060, tj. czy projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane.</p>	0 albo 1

		<p>Jako fizyczne ukończenie, bądź pełną realizację projektu należy rozumieć podpisanie bezusterkowego protokołu odbioru w ramach ostatniego kontraktu na roboty bądź usługi.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie.</p> <p>1 pkt – projekt nie został fizycznie ukończony bądź w pełni zrealizowany przed przedłożeniem do oceny wniosku o dofinansowanie.</p>	
6	Zakres wsparcia projektu	<p>Ocenie podlega, czy zakres wsparcia projektu jest zgodny z zakresem wsparcia określonym w Szczegółowym opisie priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP) dla działania 5.1.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – zakres projektu nie jest zgodny z zakresem wsparcia określonym w SZOP.</p>	0 albo 1

		1 pkt – zakres projektu jest zgodny z zakresem wsparcia określonym w SZOP.	
7	Spójność projektu ze strategiami rozwoju województw Polski Wschodniej	<p>Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z celami rozwojowymi dla turystyki, uwzględnionymi w strategiach rozwoju województw, o których mowa w rozdziale 2 ustawy o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094).</p> <p>Ww. zgodność dotyczy strategii rozwoju województw na obszarze których będzie realizowany projekt.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie jest zgodny z celami rozwojowymi uwzględnionymi w strategiach rozwoju województw.</p> <p>1 pkt – projekt jest zgodny z celami rozwojowymi uwzględnionymi w strategiach rozwoju województw.</p>	0 albo 1
8	Kwalifikowalność wydatków w projekcie	Ocenie podlega, czy wydatki zaplanowane w projekcie (według kategorii wydatków we wniosku o dofinansowanie) są zgodne z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP) oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.	0 albo 1

		<p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – wydatki zaplanowane w projekcie nie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.</p> <p>1 pkt – wydatki zaplanowane w projekcie są zgodne z zapisami SZOP oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonych w regulaminie wyboru projektów.</p>	
9	Zgodność projektu z zasadami udzielania wsparcia, w tym pomocy publicznej	<p>Ocenić podlega, czy projekt jest zgodny z zasadami udzielania wsparcia, w tym pomocy publicznej (o ile dotyczy), zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Priorytetu 1 Przedsiębiorczość i Innowacje oraz Priorytetu 5 Zrównoważona Turystyka programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 (Dz.U. 2022 poz. 2773 z późn. zm.)</i>.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt, przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadami wsparcia, w tym pomocy publicznej.</p>	0 albo 1

		1 pkt – projekt jest zgodny z zasadami wsparcia, w tym pomocy publicznej.	
10	Trwałość projektu	<p>Ocenie projektu podlega:</p> <p>1) część finansowa:</p> <p>a) czy deklarowane zasoby finansowe na realizację projektu są możliwe do zapewnienia i są wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji (ocena wstępna – niewymagająca weryfikacji w formie analizy finansowej),</p> <p>b) czy skumulowane przepływy pieniężne netto nie są ujemne w każdym roku analizy. Trwałość finansowa powinna zostać zbadana także w odniesieniu do Wnioskodawcy/operatora projektu. Wystąpienie ujemnego salda w rachunku przepływów pieniężnych nawet dla jednego roku w ramach okresu referencyjnego i niewskazanie źródła pokrycia deficytu przez Wnioskodawcę powoduje negatywną ocenę wniosku w tym aspekcie,</p> <p>2) część dotycząca funkcjonowania:</p> <p>a) czy Wnioskodawca zamierza wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem oraz czy założone cele projektu zostaną w pełni osiągnięte,</p>	0 albo 1

		<p>b) czy została zapewniona przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie trwałości operacji, zgodnie z zapisami art. 65 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1060.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1) – 2).</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie potwierdzono zapewnienia trwałości projektu.</p> <p>1 pkt – potwierdzono zapewnienie trwałości projektu.</p>	
11	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	<p>Ocenie podlega, czy:</p> <p>a) analiza finansowa i ekonomiczna zostały przeprowadzone prawidłowo,</p> <p>b) zakres i plan finansowy projektu odzwierciedlają najkorzystniejszą relację między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami,</p> <p>c) wyliczenie poziomu dofinansowania przeprowadzono prawidłowo (zgodnie z zasadami dla danego typu projektu).</p> <p>Ocena w oparciu o zgodność z: Niebieską Księgą (z ang. Blue Book) i/ albo z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych na lata 2021-2027 (gdy mają zastosowanie) lub Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r.,</p>	0 albo 1

		<p>rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r., Vademecum oceny ekonomicznej 2021-2027 - Ogólne zasady i zastosowania sektorowe (z ang. Economic Appraisal Vademecum 2021-2027 - General Principles and Sector Applications).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w literach a) – c).</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie zapewniono poprawności analizy finansowej i ekonomicznej.</p> <p>1 pkt – zapewniono poprawność analizy finansowej i ekonomicznej.</p>	
12	Poprawność wskaźników projektu	<p>Ocenie podlega, czy wartości docelowe wskaźników projektu, zadeklarowane i uzasadnione we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do założeń projektu oraz – potwierdzają, że projekt przyczynia się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW 2021-2027. <p>Na potwierdzenie tego Wnioskodawca powinien wskazać:</p>	0 albo 1

		<ul style="list-style-type: none"> • założenia i obliczenia, na podstawie których została określona wartość docelowa wskaźników; • sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników w trakcie i po zakończeniu projektu. <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – wskaźniki nie są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatne do zakresu projektu oraz nie przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW 2021-2027.</p> <p>1 pkt – wskaźniki są obiektywnie weryfikowalne, uzasadnione, realne i adekwatnie do zakresu projektu oraz przyczyniają się do osiągnięcia wartości wskaźników w FEPW 2021-2027.</p>	
13	Zaangażowanie społeczne w projekt	<p>Ocenie podlega, czy w ramach przygotowania projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przewidziano zaangażowanie społeczności lokalnych, partnerów społecznych oraz organizacji pozarządowych, w tym grup defaworyzowanych, 2) zastosowano elastyczne formy udziału oraz zgłaszania uwag, 3) przeprowadzono proces weryfikacji zgłoszonych uwag i udzielono informacji zwrotnej, 4) przewidziano działania mające na celu poszukiwanie rozwiązań dotyczących roli partnerów społecznych, organizacji 	0 albo 1, albo 3

		<p>pozarządowych i społeczności lokalnych w komercjalizacji produktu turystycznego (udział ww. podmiotów w systemie komercjalizacji lub świadczenie usług w ramach produktu turystycznego),</p> <p>co potwierdza dokument: <i>Podsumowanie dialogu społecznego w projekcie</i>.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 albo 3 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie przeprowadzono dialogu społecznego lub <i>Podsumowanie dialogu społecznego</i> nie potwierdza wystarczającej partycypacji społecznej w przygotowaniu projektu – co oznacza brak realizacji wymogów określonych w punktach 1) – 3).</p> <p>1 pkt – przeprowadzono dialog społeczny i <i>Podsumowanie dialogu społecznego</i> potwierdza wystarczającą partycypację społeczną w przygotowaniu projektu – co oznacza realizację wymogów określonych w punktach 1) – 3).</p> <p>Uzyskanie 1 pkt w tym aspekcie jest niezbędne dla uzyskania pozytywnej oceny w tym kryterium.</p> <p>2 pkt. – zaplanowano rolę partnerów społecznych, organizacji pozarządowych i społeczności lokalnych w realizacji projektu. Punkty zostaną przyznane w przypadku, gdy opisane we wniosku planowane działania zostaną potwierdzone przez wskaźniki rezultatu projektu.</p>	
--	--	--	--

		Punkty sumują się.	
14	Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Wnioskodawca powinien wykazać, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami¹.</p> <p>1. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasową niepełnosprawność, opiekę nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym, na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami².</p> <p>Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/ usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile Wnioskodawca wykaże, że produkty/ usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/ użytkowników (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione</p>	0 albo 1

¹ Zgodnie z Art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. projekt finansowany ze środków Funduszy Europejskich powinien zapobiegać wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

² Zgodnie z zapisami „Wytucznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”.

		<p>procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.</p> <p>2. Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodjęcie dyskryminujących aktów prawnych³ tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca i partner projektu będący jednostką samorządu terytorialnego (JST) oświadcza, że na terenie tej JST nie obowiązują dyskryminujące akty prawne ustanowione przez organy wnioskodawcy ani partnera projektu; – Wnioskodawca i partner projektu będący: <ul style="list-style-type: none"> 1. podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub 2. podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, <p>oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę, nie obowiązują żadne dyskryminujące akty prawne ustanowione przez organy JST (przez którą jest kontrolowany lub od niej zależny).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>	
--	--	---	--

³ Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiegokolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną.

		<p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie ma pozytywnego wpływu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>1 pkt – projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p>	
15	Projekt jest zgodny z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	<p>Wnioskodawca powinien zadeklarować, że sposób realizacji oraz zakres projektu nie będzie naruszać postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016, str. 3890) oraz Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – Wnioskodawca nie zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych;</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca zadeklarował, że projekt nie będzie naruszał postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych.</p>	0 albo 1

16	Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	<p>Wnioskodawca powinien wskazać, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn⁴.</p> <p>Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, Wnioskodawca najpierw powinien rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie Wnioskodawca powinien zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.</p> <p>Jeżeli Wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p>	0 albo 1
----	---	--	----------

⁴ Zgodnie z zapisami „Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”.

		1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn (tzn. wywiera pozytywny wpływ na tę zasadę lub jest wobec niej neutralny).	
17	Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko	<p>Ocenie podlega, czy w związku:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, – ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, – ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej, projekt podlegał ocenie oddziaływania na środowisko, <p>projekt został poddany ocenie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska, o ile była wymagana tj.:</p>	0 albo 1

		<p>a) czy dla projektu wydano ostateczną decyzję/e o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą/e zakres projektu ujęty we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>b) czy wzięto pod uwagę ocenę rozwiązań alternatywnych,</p> <p>oraz o ile zakres projektu dotyczy:</p> <p>c) czy w przypadku przedłożenia kilku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedstawiona dokumentacja uwzględnia skumulowany wpływ projektu na środowisko,</p> <p>d) czy decyzja/e o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnia/ją zapisy dotyczące Planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 lub czy złożono stosowne oświadczenie/ opinię/ deklarację RDOŚ,</p> <p>e) czy decyzja/e o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględnia/ją zapisy dotyczące Planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody albo parku krajobrazowego lub czy złożono stosowne oświadczenie/ opinię odpowiedniego Dyrektora.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt został poddany ocenie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska i nie spełniono warunków określonych w punktach a) – e).</p>	
--	--	---	--

		<p>1 pkt – projekt został poddany ocenie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • i spełnia warunki określone w literach a) – e) lub • nie było konieczności przeprowadzenia postępowania ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz złożono stosowne oświadczenie/ opinię/ deklarację RDOŚ uwzględniające/ą zapisy dotyczące Planów zadań ochronnych/ Planów ochrony dla obszarów Natura 2000. 	
18	Zdolność projektu do adaptacji do zmian klimatu	<p>Ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano rozwiązania dotyczące adaptacji do zmian klimatu, wynikające z analizy wrażliwości projektu na zmianę klimatu, zgodnie z Wytycznymi technicznymi dotyczącymi weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=OJ:C:2021:373:FULL&from=EN)</p> <p>Przystosowanie do zmiany klimatu, podejmowane w związku z wdrażaniem projektów infrastrukturalnych, koncentruje się na zapewnieniu odpowiedniego poziomu odporności na oddziaływanie zmian klimatu.</p> <p>Przez zmiany klimatu należy rozumieć proces prowadzący do wzrostu częstotliwości występowania zdarzeń takich jak powódzie, nawalne deszcze, susze, fale upałów, pożary, burze, osuwiska i huragany, a także zjawiska o charakterze</p>	0 albo 1

		<p>długoterminowym, np. prognozowane podnoszenie się poziomu mórz i zmiany średniej ilości opadów, zawartości wilgoci w glebie i wilgotności powietrza.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0, albo 1 pkt, przy czym:</p> <p>0 pkt. – w projekcie nie przewidziano rozwiązań dotyczących adaptacji do zmian klimatu.</p> <p>1 pkt – w projekcie przewidziano rozwiązania dotyczące adaptacji do zmian klimatu albo z analizy wrażliwości projektu na zmiany klimatu wynika, że takie rozwiązania nie są konieczne.</p>	
19	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą „nie czynić poważnych szkód” (z ang. DNSH- Do No Significant Harm)	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju poprzez stosowanie właściwych rozwiązań podczas realizacji projektu. Stosownie do charakteru projektu, Wnioskodawca powinien uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami.</p> <p>Zgodnie z ww. zasadą wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, jeśli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ramach projektu stosowane będą praktyki w zakresie zrównoważonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi; 	0 albo 1

		<ul style="list-style-type: none"> • realizacja projektu prowadzona będzie w sposób gwarantujący odporność wspartej infrastruktury na zagrożenia klimatyczne i katastrofy naturalne; • w ramach realizacji projektu zostaną podjęte działania zmniejszające degradację naturalnych siedlisk, ich fragmentację oraz powstrzymujące uratę bioróżnorodności; • realizacja projektu zapewni zrównoważone użytkowanie ekosystemów lądowych, śródlądowych ekosystemów słodkiej wody, zrównoważone gospodarowanie lasami, ochronę ekosystemów górskich; • realizacja projektu będzie przyczyniać się do rozwoju niezawodnej, zrównoważonej i odpornej infrastruktury dobrej jakości, w tym infrastruktury regionalnej wspierającej rozwój gospodarczy i dobrobyt ludzi; • realizacja projektu wpisuje się w działania promujące zrównoważoną turystykę, która tworzy miejsca pracy oraz promuje lokalną kulturę i produkty. <p>Jednocześnie ocenie podlega czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyn poważnych szkód”).</p> <p>W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyn poważnych szkód” należy odnieść się do Oceny „Do No Significant Harm” (DNSH) dla rodzajów działań, która stanowi załącznik nr 10 do Prognozy Oddziaływania na Środowisko FEPW, link:</p>	
--	--	---	--

		<p>https://www.polskawschodnia.gov.pl/media/111331/Zasada_DNS_H sierpien2022.pdf</p> <p>Ocenię będzie podlegać czy dany projekt spełnia wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. Ocenię.</p> <p>Dodatkowo istotne aspekty projektu, mające wpływ na spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju są oceniane w ramach następujących kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko,</i> • <i>Zdolność projektu do adaptacji do zmian klimatu.</i> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju lub projekt nie jest zgodny z zasadą nie czynić poważnych szkód.</p> <p>1 pkt – projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju i projekt jest zgodny z zasadą „nie czynić poważnych szkód”.</p> <p>Dla przyznania 1 pkt. konieczne jest także uzyskanie po 1 pkt. w kryteriach: <i>Projekt został poddany ocenie oddziaływania na środowisko i Zdolność projektu do adaptacji do zmian klimatu.</i></p>	
20	Kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej	<p>Ocenię podlega czy:</p> <p>a) dołączono wszystkie wymagane załączniki zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku,</p>	0 albo 1

		<p>b) załączniki do wniosku są prawidłowo przygotowane, ważne (aktualne) i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami,</p> <p>c) przedstawiono spójne dane oraz tożsame założenia we wniosku o dofinansowanie oraz stosownych załącznikach do wniosku.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w literach a) – c).</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie potwierdzono kompletności i spójności informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej.</p> <p>1 pkt – potwierdzono kompletność i spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej.</p>	
21	Dla projektu opracowano Koncepcję produktu turystycznego	<p>Ocenie podlega, czy dla projektu opracowano Koncepcję produktu turystycznego, która zawiera elementy wskazane w Szczegółowym Opisie priorytetów FEPW 2021-2027 (SZOP) dla działania 5.1.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p>	0 albo 1

		<p>0 pkt. – dla projektu nie opracowano koncepcji produktu turystycznego lub opracowana koncepcja nie zawiera elementów wskazanych w SZOP.</p> <p>1 pkt – dla projektu opracowano koncepcję produktu turystycznego, która zawiera elementy wskazane w SZOP.</p>	
22	Spójność koncepcji produktu turystycznego	<p>Ocenić podlega, czy pomysł na produkt turystyczny jest spójny, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) czy zachowano spójność we wszystkich wymiarach: istota produktu <-> produkt rzeczywisty <-> produkt poszerzony, w tym czy wykazano wzajemne powiązania pomiędzy wszystkimi elementami produktu we wszystkich wymiarach, 2) czy struktura i rozmieszczenie atrakcji są właściwe – czy przewidywana struktura produktu turystycznego jest spójna i atrakcyjna, a rozmieszczenie atrakcji i punktów zainteresowania jest odpowiednie do potrzeb zidentyfikowanych segmentów turystów, 3) czy produkt turystyczny jest kompletny i kompleksowy – tzn. oferujący wiele różnorodnych atrakcji, aktywności i usług turystycznych, ale zintegrowanych pod spójną i wspólną ideą produktu. <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p>	0 albo 1

		<p>0 pkt. – nie wykazano spójności Koncepcji produktu turystycznego, co oznacza, że nie wskazano w Koncepcji na żaden z trzech aspektów spójności wymienionych w punktach 1) – 3).</p> <p>1 pkt – wykazano spójność Koncepcji produktu turystycznego, co oznacza że wskazano w Koncepcji na minimum dwa z trzech aspektów spójności wymienionych w punktach 1) – 3), w tym obligatoryjnie aspekt z pkt. 1).</p>	
23	Trwałość produktu turystycznego	<p>Ocenić podlega, czy opisany model zarządzania produktem turystycznym gwarantuje jego trwanie w długiej perspektywie czasu. W szczególności, czy model ten określa:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) strukturę zarządzania produktem turystycznym, 2) klarowny podział ról i obowiązków między partnerami na poziomie: organizacyjnym, promocyjnym oraz infrastrukturalnym, 3) sposób zapewnienia funkcjonowania produktu turystycznego, w tym po okresie trwałości projektu, (w szczególności w zakresie podziału odpowiedzialności między partnerami za utrzymanie i naprawy elementów produktu turystycznego), 4) opis elementów produktu turystycznego uwzględniający podział na: <ul style="list-style-type: none"> • elementy objęte wnioskiem o dofinansowanie, oraz 	0 albo 1

		<ul style="list-style-type: none"> • (jeśli dotyczy) elementy, które będą realizowane poza projektem – wraz z terminem ich realizacji i źródłami finansowania, <p>5) kierunki dalszego rozwoju produktu turystycznego.</p> <p>Aby uzyskać 1 pkt w ramach kryterium należy spełnić wszystkie wymagania zawarte w punktach 1) – 5).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie potwierdzono zapewnienia trwałości produktu turystycznego.</p> <p>1 pkt – potwierdzono zapewnienie trwałości produktu turystycznego.</p>	
24	Zgodność projektu z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. NEB)	<p>Ocenić podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. <i>New European Bauhaus</i>, NEB). NEB jest horyzontalnym projektem ekologiczno-gospodarczo-kulturalnym, stanowiącym praktyczną realizację założeń Europejskiego Zielonego Ładu w przestrzeni mieszkalnej.</p> <p>NEB kieruje się trójkątem trzech podstawowych wartości, takich jak:</p>	0 albo 1

		<ul style="list-style-type: none"> – zrównoważenie środowiskowe/ balans środowiskowy, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej dbałością o różnorodność biologiczną, – estetyka – uwzględnianie, poza funkcjonalnością, również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni – rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze, – włączenie społeczne – tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności (także kosztowej – z ang. <i>affordability</i>). <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – projekt nie uwzględnia zasad inicjatywy NEB.</p> <p>1 pkt – projekt uwzględnia zasady inicjatywy NEB.</p>	
25	Dostępność transportem zbiorowym	<p>Ocenie podlega, czy szlak oraz główne atrakcje szlaku (jeśli będą przewidziane jako istotne elementy szlaku), wskazane w Koncepcji produktu turystycznego, będą dostępne za pomocą transportu zbiorowego. Ocenie podlega, czy Wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przeanalizował grupy docelowe pod względem preferencji i potrzeb dotyczących sposobu przemieszczania się po szlaku i jego atrakcjach, 	0 albo 1, albo 3

		<p>2) przeanalizował dostępność szlaku/ głównych atrakcji dla turystów niezmotoryzowanych,</p> <p>3) zidentyfikował miejsca kluczowe dla szlaku do których można dotrzeć środkami komunikacji publicznej,</p> <p>4) zidentyfikował dostępność usług lokalnych przewoźników, którzy zapewnią bezpośredni dostęp użytkownikom niezmotoryzowanym do atrakcji turystycznej, a w przypadku ich braku zaplanował sposób uzupełnienia oferty przewozowej.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 3 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – Wnioskodawca nie wykazał dostępności szlaku oraz głównych jego atrakcji transportem zbiorowym.</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca spełnił wymagania z punktów 1) – 3).</p> <p>3 pkt. – Wnioskodawca spełnił wymagania z punktów 1) –4).</p>	
26	Zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku	<p>Ocenić podlega, czy oferta turystyczna (efekty projektu) będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 4 miesiące w roku.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2 pkt., przy czym:</p>	0 albo 1, albo 2

		<p>0 pkt. – oferta turystyczna (efekty projektu) nie będzie dostępna dla odbiorców przez minimum 4 miesiące w roku.</p> <p>1 pkt – oferta turystyczna (efekty projektu) będzie dostępna dla odbiorców 4 miesiące w roku.</p> <p>2 pkt. – oferta turystyczna (efekty projektu) będzie dostępna dla odbiorców powyżej 4 miesięcy w roku, także poza miesiącami letnimi.</p>	
27	Przygotowanie projektu do realizacji	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie posiada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prawo do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do realizacji projektu, 2) dokumenty niezbędne do rozpoczęcia robót budowlanych; 3) umowę/y na realizację robót budowlanych. <p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca nie posiada wymaganych dokumentów wskazanych w punktach 1) – 3).</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania 100% powierzchni gruntów pod inwestycję, o ile są wymagane.</p>	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5

		<p>Uzyskanie 1 pkt w tym aspekcie jest niezbędne dla uzyskania pozytywnej oceny w tym kryterium.</p> <p>Procentowe określenie spełnienia poniższych warunków liczone jest jako udział wartości inwestycji, dla których co najmniej wszczęto postępowania administracyjne lub są wydane ostateczne decyzje warunkujących rozpoczęcie robót budowlanych, w stosunku do łącznej wartości wszystkich inwestycji wymagających takich decyzji.</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca wykazał, że w co najmniej 20% przypadków przynajmniej wszczęto postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę lub ZRID.</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca wykazał, że w co najmniej 40% przypadków przynajmniej wszczęto postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę lub ZRID.</p> <p>Procentowe określenie spełnienia poniższego warunku liczone jest jako udział wartości zawartych umów na wykonanie robót budowlanych w stosunku do łącznej wartości wszystkich robót budowlanych przewidzianych w projekcie.</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca posiada zawarte umowy na roboty budowlane dla co najmniej 20% inwestycji budowlanych przewidzianych w projekcie.</p> <p>1 pkt – Wnioskodawca posiada zawarte umowy na roboty budowlane dla co najmniej 40% inwestycji budowlanych przewidzianych w projekcie.</p>	
--	--	--	--

		Punkty sumują się.	
28	Wpływ produktu turystycznego na gospodarkę lokalną (jako element turystyki zrównoważonej)	<p>Ocenić podlega, czy w Koncepcji produktu turystycznego wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na gospodarkę lokalną w korytarzu szlaku i szerszej – całego makroregionu Polski Wschodniej.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie wykazano pozytywnego wpływu produktu turystycznego na gospodarkę ani nie wykazano pozytywnego wpływu na stymulowanie działalności turystycznej w makroregionie i ugruntowania sektora turystyki w gospodarce makroregionu.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na stymulowanie działalności turystycznej w makroregionie i ugruntowania sektora turystyki w gospodarce makroregionu. Uzyskanie 1 pkt w tym aspekcie jest niezbędne dla uzyskania pozytywnej oceny w tym kryterium.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na rozwój lokalnych łańcuchów dostaw, w tym otwarcie nowych możliwości dla rozwoju przedsiębiorczości (nie tylko w branży turystycznej).</p>	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5

		<p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na tworzenie lokalnych miejsc pracy (w tym także tych wysokiej jakości, i możliwości zatrudnienia, szczególnie dla grup w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy oraz pozostających długo poza rynkiem pracy).</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na poprawę jakości istniejących miejsc pracy w turystyce (m.in. w zakresie poziomu płac, warunków pracy i dostępności bez dyskryminacji ze względu na płeć, rasę, niepełnosprawność itp.).</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ produktu turystycznego na sprawiedliwy podział korzyści ekonomicznych w społeczności lokalnej (np. poprzez umożliwienie rozwoju przedsiębiorczości społecznej oraz tworzenie spółdzielni lub w inny sposób wpływając na dobrobyt społeczności lokalnej – mieszkańców destynacji).</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
29	Korzyści dla społeczności lokalnej (jako element turystyki zrównoważonej)	<p>Ocenić podlega, czy w Koncepcji produktu turystycznego wykazano korzyści dla społeczności lokalnej z tytułu utworzenia i funkcjonowania produktu turystycznego.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5 pkt., przy czym:</p>	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5

		<p>0 pkt. – nie wykazano korzyści dla społeczności lokalnej ani nie wykazano pozytywnego wpływu na generowanie zaangażowania społecznego.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ na generowanie zaangażowania społecznego (w tym włączenia społecznego – organizacji pozarządowych, podmiotów ekonomii społecznej, lokalnych przedsiębiorców itp., także na etapie opracowania Koncepcji produktu turystycznego).</p> <p>Uzyskanie 1 pkt w tym aspekcie jest niezbędne dla uzyskania pozytywnej oceny w tym kryterium.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ na tworzenie nowych możliwości spędzenia wolnego czasu dla mieszkańców.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ na wzmacnianie więzi społecznej, poczucia dumy i identyfikacji z miejscem mieszkańców.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ na budowanie regionalnej i lokalnej tożsamości kulturowej oraz kompetencji kulturowych.</p> <p>1 pkt – wykazano pozytywny wpływ na zachowanie/ wzmacnianie dziedzictwa historycznego, autentycznej kultury, tradycji i odrębności społeczności lokalnych, regionalnej i lokalnej tożsamości.</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
--	--	--	--

30	Potencjał rynkowy produktu turystycznego	<p>Ocenić podlega potencjał rynkowy produktu rozumiany jako wynik analizy rynku, w tym popytu i potwierdzenie, że produkt turystyczny znajdzie klientów na rynku.</p> <p>W szczególności oceniane będzie na ile opracowana koncepcja produktu turystycznego (zwłaszcza rdzeń produktu) uwzględnia potrzeby potencjalnych odbiorców, zidentyfikowane poprzez analizę m.in. trendów konsumenckich, stylów życia, podróżowania, czasu wolnego, optymalnie poprzez przeprowadzenie badań własnych (pierwotnych) lub pilotażu.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 2, albo 4 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie potwierdzono potencjału rynkowego produktu turystycznego, tj. nie zidentyfikowano potrzeb potencjalnych odbiorców ani nie uwzględniono ich w koncepcji produktu turystycznego (zwłaszcza w rdzeniu produktu).</p> <p>2 pkt. – potwierdzono potencjał rynkowy produktu turystycznego, tj. zidentyfikowano potrzeby potencjalnych odbiorców za pomocą analizy materiałów wtórnych (np. trendów konsumenckich, stylów życia, podróżowania, czasu wolnego itp.) i uwzględniono je przynajmniej częściowo w koncepcji produktu turystycznego (zwłaszcza w rdzeniu produktu).</p>	0 albo 2, albo 4
----	--	--	------------------

		<p>4 pkt. – potwierdzono potencjał rynkowy produktu turystycznego, tj. zidentyfikowano potrzeby potencjalnych odbiorców za pomocą analizy materiałów wtórnych (np. trendów konsumenckich, stylów życia, podróżowania, czasu wolnego itp.) i dodatkowo wykorzystano do identyfikacji potrzeb potencjalnych odbiorców badania własne (pierwotne) lub pilotaż oraz uwzględniono je całościowo w Koncepcji produktu turystycznego (zwłaszcza w rdzeniu produktu).</p>	
31	Unikalność produktu turystycznego	<p>Ocenie podlega unikalność produktu turystycznego: jego cechy, które przyciągną uwagę potencjalnych klientów i wyróżnią go na rynku. Unikalność jest tu rozumiana przede wszystkim jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Innowacyjność – produkt turystyczny wyróżnia się na rynku swoją oryginalnością, pomysłowością i innowacyjnym podejściem do zaspakajania potrzeb turystów, 2) Rzadkość – produkt turystyczny oferuje coś, czego nie ma na rynku lub co jest dostępne tylko w nielicznych miejscach w Polsce, 3) Autentyczność – produkt turystyczny jest związany z lokalną kulturą, tradycją i historią oraz umożliwia turystom autentyczne doświadczenia, powiązane z dziedzictwem i potencjałem Polski Wschodniej, 4) Konkurencyjność – produkt turystyczny jest konkurencyjny na rynku, a jego cena i jakość są zrównoważone w porównaniu do 	0 albo 2, albo 4

		<p>innych produktów oferowanych przez regiony konkurencyjne (czytaj – sąsiadujące).</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 2, albo 4, przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie wykazano unikalności produktu turystycznego, tj. nie wskazano w Koncepcji produktu turystycznego na żaden z czterech aspektów unikalności produktu turystycznego wskazanych w punktach 1) – 4).</p> <p>2 pkt. – częściowo wykazano unikalność produktu turystycznego, tj. wskazano w Koncepcji produktu turystycznego na jeden lub dwa aspekty unikalności produktu turystycznego wskazanych w punktach 1) – 4).</p> <p>4 pkt. – wykazano unikalność produktu turystycznego, tj. wskazano w Koncepcji produktu turystycznego na co najmniej trzy aspekty unikalności produktu turystycznego wskazanych w punktach 1) – 4).</p>	
32	Poziom digitalizacji produktu turystycznego	<p>Ocenie podlega <u>stopień digitalizacji (cyfryzacji)</u> projektowanego produktu turystycznego, <u>objęty wnioskiem</u> o dofinansowanie, w tym rozwiązania zwiększające dostępność produktu turystycznego, podnoszące skuteczność marketingu, poszerzające ofertę wzbogacania doświadczeń turystów czy budowania odporności na kryzys (resilience).</p>	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4

		<p>Ocena na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, przy czym:</p> <p>1 pkt. – za cyfrowe kanały sprzedaży produktu turystycznego – jeśli przewidziano zakup lub rezerwację oferty produktu turystycznego (lub jej części) w kanałach cyfrowych (on-line).</p> <p>1 pkt. – za cyfrowe kanały promocji i informacji o produkcie turystycznym – jeśli przewidziano komunikację o produkcie turystycznym w kanałach cyfrowych.</p> <p>1 pkt. – za cyfrową usługę turystyczną – jeżeli przewidziano w produkcie turystycznym usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualny spacer, gra edukacyjna w Internecie itp.) lub w produkcie cyfrowym przewidziano wykorzystanie technologii wirtualnej rzeczywistości (VR) lub rozszerzonej rzeczywistości (AR).</p> <p>1 pkt. – jeśli przewidziano wsparcie funkcjonowania produktu turystycznego systemami IT opartymi o tzw. Big Data (zbieranie i przetwarzanie dużych, zmiennych i różnorodnych zbiorów danych, zapewnienie otwartości danych).</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
33	Zakres i skuteczność planu marketingowego	Ocenić podlega, czy w Koncepcji produktu turystycznego zawarto odpowiednie założenia działań marketingowych dotyczących	0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5

		<p>produktu turystycznego i zagwarantowano ich skuteczność i efektywność.</p> <p>Ocena na podstawie informacji zawartych w Koncepcji produktu turystycznego.</p> <p>Możliwe jest przyznanie 0 albo 1, albo 2, albo 3, albo 4, albo 5 pkt., przy czym:</p> <p>0 pkt. – nie zawarto odpowiednich założeń dot. działań marketingowych produktu turystycznego, w tym nie wykazano zagwarantowania ich skuteczności i efektywności.</p> <p>1 pkt – dokonano odpowiedniej segmentacji rynku, czyli zidentyfikowano i scharakteryzowano priorytetowe grupy odbiorców produktu turystycznego według kryteriów demograficzno-ekonomicznych i psychograficznych oraz rynków geograficznych.</p> <p>1 pkt – wskazano odpowiednie kanały i instrumenty promocji zapewniające skuteczność i efektywność dotarcia do zidentyfikowanych priorytetowych grup odbiorców produktu turystycznego.</p> <p>1 pkt – wskazano działania dotyczące kreacji produktu turystycznego w oparciu o wiodący wyróżnik, w tym: nazwę produktu turystycznego, model wykreowania marki (lub przynajmniej idei promocyjnej, tzw. big idea), założenia systemu identyfikacji wizualnej.</p>	
--	--	--	--

		<p>1 pkt – działania komunikacyjne zróżnicowano według trzech faz uproszczonej ścieżki podróży klienta turystycznego tj. faza przed podróżą, w trakcie podróży i po podróży.</p> <p>1 pkt – działania komunikacyjne zróżnicowano według przynajmniej dwóch faz z cyklu życia produktu turystycznego: 1) wprowadzenie na rynek oraz 2) wzrost (rozwój).</p> <p>Punkty sumują się.</p>	
--	--	--	--