

**Imienna lista miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze z terytorium makroregionu Polski Wschodniej\***

Lp.	Nazwa	Województwo	Liczba mieszkańców (2018, tys.)	Liczba spełnionych kryteriów pod względem utraty funkcji	Nasilenie problemów społeczno-gospodarczych – suma OP (S+E)	Typologia
1.	Tomaszów Lubelski	Lubelskie	19,2	7	80	Miasta kryzysowe (silne powiększanie niekorzystanego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza)
2.	Jasło	Podkarpackie	35,2	6	77	
3.	Zambrów	Podlaskie	22,2	3	67	
4.	Staszów**	Świętokrzyskie	14,8	4	79	
5.	Biłgoraj	Lubelskie	26,4	7	66	Miasta obniżającego się potencjału (silne powiększanie niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza)
6.	Tarnobrzeg	Podkarpackie	47	7	64	
7.	Gostynin	Mazowieckie	18,6	6	68	
8.	Starachowice	Świętokrzyskie	49	6	68	
9.	Elbląg	Warmińsko-Mazurskie	120,1	6	64	
10.	Ostrowiec Świętokrzyski	Świętokrzyskie	69,1	6	64	
11.	Ostrów Mazowiecka	Mazowieckie	22,5	6	63	
12.	Iława	Warmińsko-Mazurskie	33,3	6	61	
13.	Dębica	Podkarpackie	45,8	6	58	
14.	Lubartów	Lubelskie	22	6	58	
15.	Augustów	Podlaskie	30,2	3	68	
16.	Mielec	Podkarpackie	60,5	3	53	
17.	Pułtusk	Mazowieckie	19,4	3	58	
18.	Łomża	Podlaskie	63	1	55	
19.	Bartoszyce	Warmińsko-Mazurskie	23,6	5	81	Miasta stagnujące
20.	Braniewo	Warmińsko-Mazurskie	17,1	5	82	
21.	Chełm	Lubelskie	62,7	5	80	
22.	Grajewo	Podlaskie	21,9	5	76	
23.	Jarostaw	Podkarpackie	37,7	5	75	
24.	Jędrzejów	Świętokrzyskie	15,1	5	70	
25.	Kętrzyn	Warmińsko-Mazurskie	27,4	5	83	

Lp.	Nazwa	Województwo	Liczba mieszkańców (2018, tys.)	Liczba spełnionych kryteriów pod względem utraty funkcji	Nasilenie problemów społeczno-gospodarczych – suma OP (S+E)	Typologia
26.	Kraśnik	Lubelskie	34,5	5	75	(umiarkowane powiększanie niekorzystnego dystansu, zła sytuacja społeczno-gospodarcza)
27.	Lidzbark Warmiński	Warmińsko-Mazurskie	15,8	5	73	
28.	Mrągowo	Warmińsko-Mazurskie	21,7	5	74	
29.	Radzyń Podlaski	Lubelskie	15,7	5	71	
30.	Sanok	Podkarpackie	37,6	5	79	
31.	Szczytno	Warmińsko-Mazurskie	23,3	5	72	
32.	Bielsk Podlaski	Podlaskie	25,4	4	73	
33.	Działdowo	Warmińsko-Mazurskie	21,3	4	71	
34.	Giżycko	Warmińsko-Mazurskie	29,4	4	76	
35.	Krasnystaw	Lubelskie	18,8	4	81	
36.	Olecko	Warmińsko-Mazurskie	16,5	4	83	
37.	Przemyśl	Podkarpackie	61,3	4	78	
38.	Sokółka	Podlaskie	18,2	4	76	
39.	Zamość	Lubelskie	63,8	4	74	
40.	Hajnówka	Podlaskie	20,7	3	91	
41.	Hrubieszów	Lubelskie	17,7	3	89	
42.	Ostróda	Warmińsko-Mazurskie	33	3	70	
43.	Ełk	Warmińsko-Mazurskie	61,9	4	58	
44.	Pisz	Warmińsko-Mazurskie	19,3	2	93	
45.	Busko-Zdrój	Świętokrzyskie	16	5	58	
46.	Ciechanów	Mazowieckie	44,2	5	65	
47.	Kozienice	Mazowieckie	17,3	5	69	
48.	Krosno	Podkarpackie	46,5	5	61	
49.	Łuków	Lubelskie	30	5	60	
50.	Ostrołęka	Mazowieckie	52,3	5	67	
51.	Radom	Mazowieckie	213	5	61	
52.	Sandomierz	Świętokrzyskie	23,6	5	62	

Lp.	Nazwa	Województwo	Liczba mieszkańców (2018, tys.)	Liczba spełnionych kryteriów pod względem utraty funkcji	Nasilenie problemów społeczno-gospodarczych – suma OP (S+E)	Typologia
53.	Skarżysko-Kamienna	Świętokrzyskie	45,4	5	66	niekorzystnego dystansu, umiarkowanie zła sytuacja społeczno-gospodarcza)
54.	Stalowa Wola	Podkarpackie	61,2	5	61	
55.	Końskie	Świętokrzyskie	19,3	4	64	
56.	Nisko	Podkarpackie	15,4	4	66	
57.	Sierpc	Mazowieckie	18	4	65	
58.	Biała Podlaska	Lubelskie	57,4	3	63	
59.	Przeworsk	Podkarpackie	15,4	2	72	

\*Opracowane na podstawie materiałów dostępnych na stronie

<https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego>

\*\* W latach 2014-2018 liczba zarejestrowanych mieszkańców w Staszowie zmniejszyła się do poniżej 15 tys.