



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1c Wzór karty **trzeciego etapu** oceny merytorycznej projektu konkursowego

Karta III etapu oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach programu FERS

Instytucja organizująca nabór (ION):

Nr naboru:

Data wpływu wniosku:

Suma kontrolna wniosku:

Tytuł projektu:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

**CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINASNOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:**

☐ Tak – uwagi dotyczące spełnienia kryteriów dostępu I kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w części H karty

☐ Nie

CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ – KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna/ minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis: – istotnych cech uczestników oraz podmiotów, obejmowanych wsparciem; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem; – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;	20/12		



– sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji. Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.			
2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym: – uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; – planowany sposób realizacji zadań; – uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); – istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; – odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); – odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników	20/12		



monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; – odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.			
3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.: – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);	10/6		



– potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji.			
4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.: 1) w obszarze wsparcia projektu; 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacji projektu do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.	15/9		



5. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym: – adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, – podział ról i zadań w zespole zarządzającym, – wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, – wskazanie kadry zarządzającej.	10/6		
6. Prawidłowość budżetu projektu, w tym: a) zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu; d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów;	15/0		



e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.			
7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS	10/6		
Suma przyznanych punktów za <u>kryteria</u> merytoryczne:			
Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?	☐ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	☐ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G	
Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?	☐ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G i H	☐ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G	

**CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym
Rocznym Planem Działania

Kryterium jest:

spełnione
całkowiciespełnione
częściowo

niespełnione

Kryterium nr 1:

Wnioskodawca zapewni zatrudnienie w ramach projektu (przez co najmniej połowę okresu realizacji projektu) na podstawie umowy o pracę w wymiarze co najmniej 0,5 etatu, co najmniej 1 osoby z niepełnosprawnością w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

waga punktowa: 4☐ – 4 pkt☐ – pkt
(UZASADNIĆ)☐ – 0 pkt
(UZASADNIĆ)

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy).

CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:**LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI E I F**



CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

☐ TAK

☐ NIE

CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)

CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?

☐ TAK

☐ NIE

ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)

a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):

1. KRYTERIA DOSTĘPU:

Numer kryterium:	Uwaga:
...	

2. KRYTERIA HORYZONTALNE:

Numer kryterium:	Uwaga:
...	

b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU

1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie



2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
3. Proponowana kwota dofinansowania:			PLN			
c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek		Warunek		Uzasadnienie	
1.						
...						
2.						
...						

*podpis oceniającego**data*